УДК 378.2

Мустафин Альхас Амирович,
кандидат философских наук, доцент кафедры общеобразовательных дисциплин,
Ангарский государственный технический университет,
e-mail: alhas355@mail.ru

КАНДИДАТСКИЙ ЭКЗАМЕН КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ФОРМА АТТЕСТАЦИИ: ФУНКЦИИ, ДИСФУНКЦИИ И ВЕКТОРЫ МОДЕРНИЗАЦИИ

Mustafin A.A.

CANDIDATE EXAM AS AN INSTITUTIONAL FORM OF CERTIFICATION: FUNCTIONS, DYSFUNCTIONS AND VECTORS OF MODERNIZATION

Аннотация. Представлен анализ норм и практик кандидатского экзамена по истории и философии науки. Выявлен дуализм его функций. Обоснован тезис о нарастании институциональных дисфункций. Предложен компетентностный подход. Сформулированы направления модернизации экзамена как института.

Ключевые слова: кандидатский экзамен, история и философия науки, институциональная дисфункция, компетентностный подход.

Abstract. This article presents an analysis of the norms and practices of the candidate examination in the history and philosophy of science. A duality in its functions is identified. A thesis on the growing institutional dysfunctions is substantiated. A competency-based approach is proposed. Directions for modernizing the examination as an institution are outlined.

Keywords: candidate examination, history and philosophy of science, institutional dysfunction, competency-based approach.

Кандидатский экзамен по истории и философии науки занимает особое место в системе научной аттестации. В отличие от специальной дисциплины или иностранного языка, он претендует на формирование мировоззренческой и методологической культуры исследователя. Нормативное закрепление экзамена в ФГОС ВО 3++ подтверждает его значимость. Однако за два десятилетия существования данного курса накопились противоречия между декларируемыми целями и реальными практиками его сдачи. Цель статьи – проанализировать данный экзамен как институт, выявить его дисфункции и предложить теоретические основания для модернизации.

Кандидатский экзамен в системе научной аттестации. Институциональный подход рассматривает экзамен не просто как процедуру, а как устойчивую форму деятельности, регулируемую нормами. Согласно нормативам, «Кандидатские экзамены представляют собой форму оценки степени подготовленности соискателя ученой степени кандидата наук к проведению научных исследований» [1]. Экзамен выполняет двойную функцию: контроля знаний и развития методологической рефлексии исследователя. Институциональная специфика экзамена по истории и философии науки – в его пограничности: он одновременно является частью образовательного процесса и квалификационным «входным фильтром» в науку.

Генезис института: от «кандидатского минимума» к экзамену по философии науки. В советское время институт кандидатских экзаменов в СССР долгое время представлял собой триаду, включавшую экзамены по диалектическому и историческому материализму, иностранному языку и специальности. В начале 2000-х годов трансформация кандидатского минимума по философии, который сдавал аспирант или соискатель для допуска к защите диссертации, заменила «диамат» и «истмат» на междисциплинарный курс «История и философия науки». Целью было преодолеть схоластику и вооружить исследователя современными представлениями о науке. Однако содержание курса оказалось эклектичным, представляя компиляцию из идей Поппера, Куна, Фейерабенда и других мыслителей, слабо связанных с реальными запросами современных аспирантов.

Институциональные дисфункции. Анализ программ кандидатского экзамена выявляет перекос в сторону историко-философского нарратива: изучение ключевых философов науки идет в отрыве от их методологического потенциала, аспиранты не приобретают навыков применения их идей в своей исследовательской практике. Экзаменационные вопросы нередко носят общефилософский характер («Что такое наука?», «Проблема демаркации» и т.п.) без проекции на конкретную специальность соискателя. Главная проблема – разрыв между общим и специальным содержанием экзамена: универсальные философские проблемы не находят конкретизации в контексте конкретно-научных дисциплин. Это усугубляется организационной разобщенностью философских и профильных кафедр: философские кафедры ведут общую подготовку, а профильные – разрабатывают специальную часть экзамена, и их взаимодействие зачастую минимально.

Компетентностный подход как ресурс модернизации. Преодоление дисфункций требует перехода к компетентностной модели. Это подразумевает декомпозицию компетенции через триаду «знания, умения, навыки». Аспирант должен не просто знать концепции, но и уметь: выявлять философско-методологические основания своей диссертации, анализировать методы, рефлексировать границы их применимости. Это требует новых контрольно-измерительных материалов, моделирующих реальные исследовательские ситуации, а не просто пересказ теорий [2].

Векторы модернизации: от контроля к развитию. Обобщая результаты анализа, можно выделить три стратегических направления реформирования института кандидатского экзамена по истории и философии науки**.**

Первое направление – переструктурирование содержания. Необходимо сократить долю историко-философской компиляции и усилить методологический блок. История науки должна изучаться не как самоцель, а как ресурс для понимания логики научных открытий и механизмов смены теорий.

Второе направление – интеграция общего и специального компонентов. Целесообразно введение в программу экзамена модуля «Философско-

методологические проблемы [конкретной науки]», который разрабатывается совместно философами и специалистами-предметниками. Экзаменационные билеты должны включать вопросы, требующие методологического анализа диссертационной темы соискателя.

Третье направление – институциональный дизайн. Следует отказаться от практики «одномоментного» экзамена в пользу накопительной системы оценивания. Защита реферата по истории науки, презентация методологического раздела диссертации, участие в семинарах по философии науки – эти формы могут стать этапами итоговой аттестации.

Кандидатский экзамен по истории и философии науки находится в точке бифуркации. Сохранение сложившейся модели, ориентированной на репродукцию историко-философской информации, неизбежно ведет к тому, что экзамен утрачивает свою развивающую функцию, превращаясь в формальную процедуру, которая лишь имитирует проверку квалификации. С другой стороны, потенциал этого института далеко не исчерпан. В отличие от узкоспециальных дисциплин, именно философия науки способна сформировать у молодого исследователя целостное представление о научной рациональности, этике ученого и месте науки в современной культуре. Реализация компетентностного подхода и преодоление разрыва между философским и специальным знанием позволят превратить экзамен из «контрольного барьера» в «развивающий ресурс» – институт, реально способствующий становлению исследователя как мыслящего субъекта научной деятельности.

.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кандидатские экзамены: нормативные документы. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164218/9e238f6c11a1e6da71b387f0d5624e5419b728ac/ (дата обращения: 13.02.2026).

2. **Лопатина Н.В.** Кандидатский минимум по научной специальности // Библиосфера. 2024. № 2. С. 13–21.