

УДК 65.26

Бычкова Гульфира Мубараковна,

к.э.н., доцент кафедры «Экономика, маркетинг и психология управления»,  
ФГБОУ ВО «Ангарский государственный технический университет»,  
e-mail: gulfira\_agta49@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ФОРМ ОПЛАТЫ ТРУДА НА ЗАПАС ФИНАНСОВОЙ  
ПРОЧНОСТИ БИЗНЕСА

*Buchkova G.M.*

FEATURES OF THE INFLUENCE OF FORMS OF REMUNERATION ON THE MARGIN  
OF FINANCIAL STRENGTH OF THE BUSINESS

**Аннотация.** Разработана финансовая модель, учитывающая влияние форм оплаты труда на запас финансовой прочности и позволяющая управлять его величиной.

**Ключевые слова:** финансовая модель, запас финансовой прочности, формы оплаты труда.

**Abstract.** A financial model has been developed that takes into account the impact of forms of remuneration on the margin of financial strength and allows you to manage its value.

**Keywords:** financial model, margin of financial strength, forms of remuneration.

Одним из показателей, позволяющих оценивать операционный риск компании, является показатель «запас финансовой прочности» (ЗФП), показывающий, насколько можно уменьшить выручку от продаж до достижения критической точки бизнеса.

Вопросы оценки запаса финансовой прочности исследованы достаточно полно. Приводятся методики расчета запаса финансовой прочности, позволяющего объективно оценивать работу компании [1]. Однако, недостаточно полно раскрыт практический аспект применения методики расчета запаса финансовой прочности, с точки зрения влияния на ЗФП такого фактора, как величина затрат на оплату труда и формы оплаты труда.

В связи с этим уточнение теоретических основ и разработка практических рекомендаций по управлению величиной ЗФП, и соответственно, величиной операционного риска бизнеса остается важной задачей. Все это определило актуальность исследования, его цели и задачи. Запас финансовой прочности (кроме безопасности) – разность между планируемым или достигнутым объемом

продаж и точкой безубыточности. Обычно выражается в процентах и позволяет увидеть, на сколько процентов фактическая выручка должна быть меньше плановой, чтобы предприятие оказалось в зоне убытков [1].

Цель исследования – исследовать влияние форм оплаты труда, используемых в бизнесе, на величину ЗФП и раскрыть возможности практического применения показателя ЗФП для обоснования выбора форм оплаты труда в бизнесе.

Задачи исследования:

- уточнить виды экономической деятельности, в которых в первую очередь целесообразно учитывать показатель ЗФП при обосновании выбора систем оплаты труда;
- разработать и апробировать финансовую модель, раскрывающую влияние форм оплаты труда на величину ЗФП.

Объект исследования – показатель «Запас финансовой прочности». Предмет исследования – формы оплаты труда, как факторы, влияющие на формирование показателя ЗФП бизнеса.

Вычислить ЗФП можно по формуле 1:

$$ЗФП = \frac{Выручка - Точка_{безуб}}{Выручка} \times 100\% \quad (1)$$

где: Точка<sub>безуб</sub> – точка безубыточности.

Выполним ряд преобразований, поскольку нам необходимо показать влияние

форм оплаты труда на ЗФП, а именно, раскроем составляющие формулы 1.

$$ЗФП = \left[ Выручка - \frac{Затраты_{пост}}{(Выручка - Затраты_{перем})} \right] : Выручка \times 100\% \quad (2)$$

где  $(\text{Выручка} - \text{Затраты}_{\text{перем}})$  – маржинальная прибыль;

$(\text{Выручка} - \text{Затраты}_{\text{перем}}) : \text{Выручка}$  – коэффициент маржинальной прибыли;

$\text{Затраты}_{\text{пост}} : [(\text{Выручка} - \text{Затраты}_{\text{перем}}) : \text{Выручка}]$  – точка безубыточности.

С нашей точки зрения, выявление влияния форм оплаты труда на величину ЗФП целесообразно, в первую очередь, в таких видах деятельности, где удельный вес затрат на труд в себестоимости продукции наиболее высокий, а это, например, сферы оказания услуг.

Для целей нашего исследования рассмотрим формы оплаты труда в рамках тарифной модели: сдельную и повременную формы оплаты труда. Расчет выполняется для сферы услуг, где преобладает удельный вес затрат на оплату труда в структуре себестоимости. При этом, принимаем следующие допущения:

- влияние особенностей систем оплаты труда в рамках тарифной модели на достоверность классификации затрат на постоянные и переменные считаем допустимым;

- при сдельной форме оплаты труда все затраты относятся к переменным, а при повременной – к постоянным;

- амортизация основных средств (ОС) начисляется по способу: «Списание стоимо-

сти пропорционально объему выпускаемой продукции», поэтому также эти затраты могут быть отнесены к переменным;

- удельный вес амортизации ОС в себестоимости продукции минимальный, и мы можем пренебречь ее величиной (в конкретных случаях);

- все коммерческие расходы относятся к постоянным;

- все управленческие расходы относятся к постоянным.

В затраты на оплату труда нами включены и социальные отчисления, которые в бизнесе автоматически начисляются на каждый рубль заработной платы.

Сформируем финансовую модель «Влияние форм оплаты труда на ЗФП» в формате Excel и представим ее в таблице 1. Для сопоставимости результатов рассмотрены варианты «А», «Б» и «В», имеющие одинаковые показатели выручки и себестоимости и удельный вес затрат на оплату труда. Различие заключается в характере затрат на оплату труда: постоянные и переменные. В основу модели положена логика формирования показателей отчета о финансовых результатах, для целей же исследования ряд показателей, таких как элементы затрат, раскрыты нами более детально.

Таблица 1

Влияние форм оплаты труда на запас финансовой прочности

| № п/п | Наименование показателя  | Ед. изм.  | Вар. «А» | Вар. «Б» | Вар. «В» |
|-------|--|-----------|----------|----------|----------|
| 1     | Выручка  | тыс. руб. | 930 000  | 930 000  | 930 000  |
| 2     | Себестоимость продаж   | тыс. руб. | 825 653  | 825 653  | 825 653  |
| 3     | Удельный вес затрат на оплату труда в себестоимости продаж   | уд. вес.  | 0,95     | 0,95     | 0,95     |
| 4     | Сумма затрат на оплату труда (стр. 2 × стр. 3)   | тыс. руб. | 784 370  | 784 370  | 784 370  |
| 5     | Уд. вес переменных затрат на оплату труда в себестоимости (сдельная форма оплаты труда)                          | уд. вес.  | 0,80     | 0,05     | 0,00     |
| 6     | Сумма переменных затрат на оплату труда (стр. 4 × стр. 5)  | тыс. руб. | 627 496  | 39 219   | 0        |
| 7     | Удельный вес прочих переменных затрат (амортизация ОС, материалы, производственные услуги сторонних организаций) | уд. вес.  | 0,05     | 0,05     | 0,05     |

|       |  |           |          |          |          |
|-------|--|-----------|----------|----------|----------|
| 8     | Сумма прочих переменных затрат (амортизация ОС, материалы, производственные услуги сторонних организаций), (стр. 2 × стр. 7) | тыс. руб. | 41 283   | 41 283   | 41 283   |
| 9     | Сумма переменных затрат (стр. 6 + стр. 8)  | тыс. руб. | 668 779  | 80 501   | 41 283   |
| № п/п | Наименование показателя  | Ед. изм.  | Вар. «А» | Вар. «Б» | Вар. «В» |
| 10    | Валовая прибыль (маржинальный доход), (стр. 1 – стр. 9)  | тыс. руб. | 261 221  | 849 499  | 888 717  |
| 11    | Сумма постоянных затрат на оплату труда (повременная форма оплаты труда), (стр. 4 – стр. 6)                                  | тыс. руб. | 156 874  | 745 152  | 784 370  |
| 12    | Коммерческие расходы (постоянные расходы)  | тыс. руб. | 23 671   | 23 671   | 23 671   |
| 13    | Управленческие расходы (постоянные расходы)  | тыс. руб. | 20 000   | 20 000   | 20 000   |
| 14    | Сумма постоянных затрат на оплату труда, управленческих и коммерческих расходов (стр. 11+ стр. 12 + стр. 13)                 | тыс. руб. | 200 545  | 788 823  | 828 041  |
| 15    | Прибыль (убыток) от продаж (стр. 10 – стр. 14)   | тыс. руб. | 60 676   | 60 676   | 60 676   |
| 16    | Коэффициент маржинальной прибыли (стр. 10 : стр. 1)  | уд. вес.  | 0,2809   | 0,9134   | 0,9556   |
| 17    | Точка безубыточности (стр. 14 : стр. 16)   | тыс. руб. | 713 981  | 863 574  | 866 505  |
| 18    | Запас финансовой прочности (стр. 1 – стр. 17)  | тыс. руб. | 216 019  | 66 426   | 63 495   |
| 19    | Запас финансовой прочности (стр. 18 : стр. 1) × 100%   | %         | 23,23    | 7,14     | 6,83     |
| 20    | Рентабельность продаж (стр. 15 : стр. 1 × 100%)  | %         | 6,52     | 6,52     | 6,52     |
| 21    | Рентабельность выпуска продукции (стр. 15 : стр. 2 × 100%)   | %         | 7,35     | 7,35     | 7,35     |

Какие выводы мы получаем из предлагаемой нами модели (табл. 1).

Во всех вариантах получена одинаковая прибыль от продаж и это может успокоить бизнес. Но при этом крайне низкий показатель рентабельности продаж – 6,52% и рентабельности выпуска продукции – 7,35%.

Что же дает использование показателя «Запас финансовой прочности»? Он подтверждает наше предположение о необходимости максимально снижать долю постоянных затрат в оплате труда. Так, наименьший запас финансовой прочности в варианте «В», когда в бизнесе используется только повременная форма оплаты труда. Если в варианте

«В» бизнес снизит выручку на 6,83%, то он уже достигнет критической точки, а в варианте «А» бизнес может позволить себе снизить выручку на 23,23% до достижения критической точки. Поэтому при выборе форм оплаты труда, по нашему мнению, необходимо, в том числе, опираться и на предлагаемый нами критерий «ЗФП» и формировать прогнозный отчет о финансовых результатах, используя разработанную и представленную в таблице 1 модель.

Все необходимые данные для проведения расчетов могут быть получены из системы бухгалтерского учета бизнеса. Практическое использование модели не составляет

труда, так как представлен подробный алгоритм расчета необходимых показателей и проведена апробация модели. Предлагаемый нами подход к обоснованию выбора форм оплаты труда позволяет объединить цели таких объектов менеджмента как «кадры» и «финансы» и, по возможности, снизить кон-

фликт их интересов.

Для исключения ошибок в расчетах нами предложена модель проверки расчета точки безубыточности по варианту «А» и представлена в таблице 2. Аналогично выполняется проверка расчетов по любому другому варианту.

Таблица 2

Проверка расчета точки безубыточности в варианте «А»

| № п/п | Наименование показателя   | Ед. изм.  | Вар. А  |
|-------|---|-----------|---------|
| 1     | Выручка в точке безубыточности (стр. 17 табл. 1)  | тыс. руб. | 713 981 |
| 2     | Переменные расходы, приходящиеся на один рубль выручки (стр. 9 табл.1 : стр. 1 табл. 1) | уд. вес   | 0,719   |
| 3     | Переменные расходы в себестоимости продаж (стр. 1 × стр. 2)                             | тыс. руб. | 513 436 |
| 4     | Валовая прибыль (убыток) (маржинальный доход)   | тыс. руб. | 200 545 |
| 5     | Сумма постоянных затрат (стр. 14 таб. 1)  | тыс. руб. | 200 545 |
| 6     | Прибыль (убыток) от продаж (стр. 4 – стр. 5)  | тыс. руб. | 0       |

Проверка расчетов является подтверждением «работоспособности» модели.

Цели и задачи исследования выполнены.

Уточнены виды экономической деятельности, в которых в первую очередь целесообразно учитывать показатель ЗФП при обосновании выбора форм оплаты труда – это виды деятельности, имеющие наибольший удельный вес затрат на оплату труда в себестоимости.

Обоснована возможность и необходимость применения показателя «запас финансовой прочности» при выборе форм и систем оплаты труда.

Разработана и апробирована финансовая модель, раскрывающая влияние форм оплаты труда на величину ЗФП. Модель, по сути, универсальна, ее внедрение в формате Excel позволит исключить ряд принятых нами допущений, в случае если система бухгалтерского учета конкретного бизнеса позволяет получить более точную классификацию затрат на постоянные и переменные.

В первую очередь модель может быть дополнена – детализирована в соответствии с принятыми в бизнесе системами оплаты труда.

При сдельной форме оплаты труда:

- прямая сдельная;
- косвенная сдельная;
- аккордная;
- сдельно-прогрессивная.

При повременной форме оплаты труда:

- простая повременная;
- повременная премиальная;
- окладная.

Такая детализация позволит дополнить классификацию затрат на условно-постоянные и условно-переменные и повысить точность расчетов.

Сфера использования может быть расширена за счет бизнеса имеющего не только наибольший, но и любой удельный вес затрат на оплату труда, поскольку и незначительное повышение запаса финансовой прочности для бизнеса актуально.

В целом, разработана и апробирована универсальная финансовая модель в качестве одного из критериев выбора форм оплаты труда, позволяющая управлять запасом финансовой прочности бизнеса, отличающаяся тем, что она способствует объединению целей таких объектов менеджмента, как «кадры» и «финансы», снижению конфликта интересов между ними и, как следствие, повышению качества управления.

Практическая ценность предлагаемых рекомендаций в том, что модель адаптирована к любому виду экономической деятельности и содержит алгоритм расчета показателей, кроме того предложен практический инструмент для контроля – дополнительная модель для проверки правильности расчета точки безубыточности.