

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РАСХОДОВ

Bychkova G.M.

FEATURES OF PERFORMANCE ASSESSMENT MANAGEMENT EXPENSES

Аннотация. Усовершенствовано методическое обеспечение оценки эффективности управленческих расходов – предложен и апробирован показатель производительности управленческого труда – чистая прибыль в расчете на один рубль расходов на оплату труда управленческого персонала.

Ключевые слова: методическое обеспечение, анализ, оценка, показатели эффективности, управленческие расходы.

Abstract. Methodological support for evaluating the effectiveness of management expenses has been improved – an indicator of managerial productivity has been proposed and tested – net profit per one ruble of expenses for the remuneration of managerial personnel.

Keywords: methodological support, analysis, evaluation, performance indicators, management costs.

Ресурс БФО значительно расширяет возможности анализа бухгалтерской отчетности, особенно в сопоставлении с ближайшими конкурентами. Вертикальный анализ отчета о финансовых результатах (ОФР) позволяет оценить удельный вес управленческих расходов в выручке. Интерпретация полученных результатов с позиций оценки эффективности управленческих расходов бывает затруднена, так как нет однозначного критерия для сравнения. При этом, как показывают результаты предварительного экспресс-анализа ОФР, даже при значительном удельном весе таких расходов в бизнесе возможен отрицательный финансовый результат (убыток). Поэтому считаем актуальным выявление критерия оценки эффективности управленческих расходов. Как правило, в управленческих расходах наибольшую часть занимают расходы на оплату труда управленческого персонала, именно с этих позиций мы и проводим исследование.

Цель исследования – совершенствование методологии оценки эффективности управленческих расходов на основе информации, получаемой из бухгалтерской отчетности (БО).

Задачи исследования:

- расчет и оценка обобщающего показателя качества управления бизнесом – рентабельности собственного капитала на базе информации из БФО;
- расчет и оценка показателя «удельный вес управленческих расходов в выручке» на базе информации из БФО и ранжирование предприятий по данному показателю;

- расчет и оценка показателя «чистая прибыль в расчете на один рубль расходов на оплату труда управленческого персонала» на базе информации из БФО и ранжирование предприятий по данному показателю;

- обоснование возможности использования предлагаемых показателей в оценке эффективности управленческих расходов.

Объект исследования – субъекты хозяйственной деятельности во всех видах деятельности, масштабов деятельности, формирующие бухгалтерскую отчетность в полной форме.

Предмет исследования – финансовые показатели, содержащиеся в финансовой отчетности и позволяющие дать оценку эффективности управленческих расходов.

Мы предполагаем, что существует или, по крайней мере, должна существовать определенная зависимость между качеством управления бизнесом и эффективностью управленческих расходов.

На первом этапе нами оценивается качество управления бизнесом.

Одним из обобщающих критериев оценки качества управления бизнесом, является показатель «Рентабельность собственного капитала».

Рентабельность собственного капитала позволяет определить эффективность использования инвестированного собственниками капитала и сравнить ее с возможным получением прибыли от вложения этих средств в ценные бумаги.

Рентабельность собственного капитала (ROE) определяется по формуле:

$$ROE = \frac{Pr}{Eq}, \quad (1)$$

где Pr – чистая прибыль;

Eq – собственный капитал [1].

Уровень и динамика данного показателя зависят от совокупности факторов, связанных с хозяйственной деятельностью организации. Для оценки влияния этих факторов используют разные методы факторного анализа.

Методика факторного анализа показателя рентабельности собственного капитала предусматривает разложение исходной формулы по всем качественным и количественным характеристикам интенсификации производства и повышения эффективности хозяйственной деятельности.

К наиболее популярным методам, используемым в финансовом анализе, относится пирамидальная структура финансовых коэффициентов, позволяющая в рамках одной схемы или таблицы сжато, но вместе с тем наглядно показать сразу несколько аспектов деятельности организации, раскрытых финансовым анализом, и помогающая понять взаимосвязь между ликвидностью, финансовой структурой и рентабельностью организации.

Одним из способов системной передачи информации посредством отно-

сительных показателей является использование модели DuPont (Дюпона). Она была разработана и впервые использована международной химической компанией «DuPont de Nemours», имеющей филиалы во многих странах мира. Модель Дюпона показывает, как коэффициенты прибыли от продаж, оборачиваемости активов и показатель отношения активов к собственному капиталу отражаются на прибыли на акционерный капитал [1]. Ввиду отсутствия в отчетности организаций ряда показателей, необходимых для расчета рентабельности собственного капитала по модели Дюпона, рассмотрим упрощенную модель.

$$ROE = ROS \times AST \times CR, \quad (2)$$

где ROE – рентабельность собственного капитала;
 ROS – рентабельность продаж по чистой прибыли;
 AST – оборачиваемость активов;
 CR – коэффициент капитализации.

Для проведения апробации расчетов в качестве информационной базы нами выбран гостиничный бизнес в России. На сайте TestFirm.ru по виду деятельности: 55.10 «Деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания» нами сформирована база «Рейтинг организаций России по выручке (50 организаций)» [3]. Далее мы опирались на открытый доступный источник – ресурс БФО [2]. В информационных источниках, как правило, представляется рейтинг субъектов хозяйствования по выручке и отражается величина активов. Рейтинг дополнен нами показателями, необходимыми для расчета показателя «Рентабельность собственного капитала» по модели Дюпона. Апробация проведена на базе первых десяти организаций. Имеющийся в ресурсе БФО рейтинг по выручке (место в рейтинге I) дополнен нами рейтингом по рентабельности собственного капитала (место в рейтинге II). Результаты апробации представлены в таблице 1. В шапке таблицы представлен алгоритм расчета показателей и коды строк бухгалтерской отчетности, из которых получена необходимая для расчетов информация.

Как видим, показатель «Выручка» характеризует величину оборота, но не его эффективность. Например, НАО «Красная поляна», занимающее первое место в рейтинге I, занимает лишь седьмое место в рейтинге II.

Из модели видно, что рентабельность собственного капитала зависит от трех факторов: рентабельности продаж, оборачиваемости совокупного капитала (активов) и структуры капитала организации.

Таблица 1

**Ранжирование предприятий гостиничного бизнеса России по показателям «Выручка» и
по «Рентабельность собственного капитала»**

Место в рейтинге I	Предприятие	S, тыс. руб.	Pr, тыс. руб.	ROS, %	A, тыс. руб.	AST, раз в год	Eq, тыс. руб.	CR	ROE, %	Место в рейтинге II
		2110	2400	(Pr : S)	1600	(S : A)	1300	(A : Eq)	(ROS × AST × CR)	
1	НАО «Красная поляна»	11 066 478	-1 772 885	-16,02	54 610 486	0,20	47 977 629	1,14	-3,70	7
2	ООО «Компания по девелопменту горнолыжного курорта «Роза Хутор»	10 869 103	2 823 391	25,98	44 210 644	0,25	-54 353 270	-0,81	-5,26	8
3	НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега»	5 408 208	2 381 760	44,04	16 534 530	0,33	15 416 365	1,07	15,55	2
4	АО «ЛОТТЕ РУС»	4 396 447	-87 799	-2,00	11 392 505	0,39	3 783 267	3,01	-2,35	5
5	ООО «ЛЕ РОНД ДЕВЕЛОПМЕНТ»	4 268 165	-3 133	-0,07	796 606	5,36	108 780	7,32	-2,75	6
6	ООО «Сочи-Парк Отель»	4 118 346	145 897	3,54	9 190 204	0,45	8 516 700	1,08	1,72	4
7	ООО «ОЛИМППЛЮС»	3 863 498	915 622	23,70	8 663 152	0,45	1 599 975	5,41	57,70	1
8	ООО «СЕМЕЙНЫЙ ОТДЫХ»	2 980 652	132 654	4,45	5 406 981	0,55	3 567 857	1,52	3,72	3
9	ООО «ВЫСОТКА»	2 860 589	-184 741	-6,46	9 582 761	0,30	-95 242	-100,61	-194,98	9
10	ООО «Хотэл Менеджмент Компани»	2 827 051	548 324	19,40	2 649 934	1,07	-103 788	-25,53	-529,95	10

Значимость этих факторов объясняется тем, что в определенном смысле они обобщают все стороны финансово-хозяйственной деятельности организации, ее статику и динамику, в частности бухгалтерскую отчетность: первый фактор обобщает данные отчета о финансовых результатах, второй – актив баланса, третий – пассив баланса.

Считаем перспективным дальнейшее проведение исследований с использованием факторного анализа и оценки влияния каждого из трех сомножителей модели Дюпона на рентабельность собственного капитала

Применение модели Дюпона позволит не только анализировать в динамике показатели каждого конкретного предприятия, но и провести сравнительный анализ его с ближайшими конкурентами. На первом этапе, в том числе, мы получили подтверждение ограниченных аналитических возможностей рейтинговой оценки по выручке.

На втором этапе нами предлагается оценивать, насколько эффективно осуществляется в организации административно-управленческая функция, т.е. оценивать способность организации управлять расходами [1]. Для этого определяем соотношение управленческих расходов с выручкой (удельный вес УР в выручке или доля УР в выручке) и выполняем ранжирование исследуемых предприятий по этому показателю (место в рейтинге III).

На третьем этапе нами предлагается исследование показателей эффективности управления организацией. Одним из общепринятых показателей эффективности управления организацией является чистая прибыль в расчете на одного работника управления [1]. Для перехода к оценке эффективности использования управленческих расходов мы предлагаем ввести показатель «чистая прибыль в расчете на один рубль управленческих расходов» и выполнять ранжирование предприятий по данному показателю (место в рейтинге IV). По нашему мнению, предлагаемые нами показатели в целом характеризуют эффективность «использования» управленческих расходов. Результаты расчетов представлены в таблице 2.

Таблица 2

Рейтинговая оценка предприятий гостиничного бизнеса по показателям эффективности использования управленческих расходов

Место в рейтинге I	Предприятие	S, тыс. руб.	УР, тыс. руб.	Уд. вес УР в выручке, %	Место в рейтинге III	Pr, тыс. руб.	Pr : УР, %	Место в рейтинге IV
		2110	2220	2220 : 2110		2400	2400 : 2220	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	НАО «Красная поляна»	11 066 478	1 665 594	15,05	5	-1 772 885	-106,44	10

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	ООО «Компания по развитию горнолыжного курорта «Роза Хутор»	10 869 103	1 852 293	17,04	7	2 823 391	152,43	3
3	НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края "Омега»	5 408 208	307 842	5,69	1	2 381 760	773,70	1
4	АО «ЛОТТЕ РУС»	4 396 447	899 439	20,46	8	-87 799	-9,76	8
5	ООО «ЛЕ РОНД ДЕВЕЛОПМЕНТ»	4 268 165	1 004 351	23,53	10	-3 133	-0,31	7
6	ООО «Сочи-Парк Отель»	4 118 346	915 844	22,24	9	145 897	15,93	6
7	ООО «ОЛИМППЛЮС»	3 863 498	252 454	6,53	2	915 622	362,69	2
8	ООО «Семейный отдых»	2 980 652	268 737	9,02	4	132 654	49,36	5
9	ООО «ВЫСОТКА»	2 860 589	192 545	6,73	3	-184 741	-95,95	9
10	ООО «Хотэл Менеджмент Компани»	2 827 051	436 983	15,46	6	548 324	125,48	4

Предложенный нами подход к расчетам подтверждает, что ранжирование по «валовому» показателю «выручка» не отражает эффективность управления бизнесом. Рассмотрим возможную интерпретацию полученных результатов. Рентабельность собственного капитала – это обобщающий показатель управления бизнесом, а доля УР в выручке и доля чистой прибыли, приходящейся на рубль управленческих расходов, показывают, какой ценой достигается эта рентабельность. Считаем возможным найти среднюю арифметическую по местам в рейтингах II – IV, что позволит определить место каждой организации в обобщенном рейтинге, таблица 3.

Таблица 3

Обобщение результатов рейтинговой оценки эффективности управления бизнесом и использования управленческих расходов

Предприятие	Место в рейтинге				Средняя сумма мест по рейтингам II - IV	Место по усредненному рейтингу
	I - по S	II - по ROE	III - по доле УР в S	IV - по доле Рг на рубль УР		
1	2	3	4	5	6	7
НАО «КРАСНАЯ ПОЛЯНА»	1	7	5	10	7,33	9
ООО «КОМПАНИЯ ПО ДЕВЕЛОПМЕНТУ ГОРНОЛЫЖНОГО КУРОРТА «РОЗА ХУТОР»	2	8	7	3	6,00	4
НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега»	3	2	1	1	1,33	1
АО «ЛОТТЕ РУС»	4	5	8	8	7,00	8
ООО «ЛЕ РОНД ДЕВЕЛОПМЕНТ»	5	6	10	7	7,67	10
ООО «Сочи-Парк Отель»	6	4	9	6	6,33	5
ООО «ОЛИМППЛЮС»	7	1	2	2	1,67	2
ООО «СЕМЕЙНЫЙ ОТДЫХ»	8	3	4	5	4,00	3

Окончание таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
ООО «ВЫСОТКА»	9	9	3	9	7,00	7
ООО «Хотэл Менеджмент Компани»	10	10	6	4	6,67	6

Сопоставление показателей по II рейтингу и по IV рейтингу, по нашему мнению, не выявляет прямой зависимости между эффективностью управления бизнесом и эффективностью использования управленческих расходов, что, вероятно, является следствием скрытых резервов по мотивации труда управленческого персонала. Такое сопоставление может быть рекомендовано к внедрению в каждом отдельно взятом субъекте хозяйствования, а также для сравнения с ближайшими конкурентами. Место по усредненному рейтингу может быть использовано для сопоставления с ближайшими конкурентами.

Оценка эффективности использования управленческих расходов, в основном на оплату труда «белых воротничков», остается достаточно сложной и не имеющей однозначного ответа, задачей. Единой методики такой оценки еще не выработано. В нашем исследовании предпринята попытка такой оценки, путем сопоставления показателей эффективности управления бизнесом и эффективности использования управленческих расходов. С этой целью предложено введение показателя, который с некоторым приближением можно считать показателем производительности труда управленческого персонала – доля чистой прибыли, «снимаемой» с одного рубля затрат на оплату их труда, что позволит оценивать эффективность системы мотивации управленческого персонала и контролировать величину управленческих расходов. Возможность расчета и оценки показателей апробирована нами на примере предприятий гостиничного бизнеса.

Задачи исследования выполнены. Предложенные финансовые модели рейтинговой оценки предприятий гостиничного бизнеса по эффективности управления бизнесом и использования управленческих расходов являются практическим инструментом, их внедрение не требует значительных финансовых ресурсов и базируется на доступной информации, имеющейся в открытом доступе. Модели выполнены в формате Excel, содержат алгоритмы расчетов и, в случае необходимости, могут быть дополнены с учетом особенностей конкретного бизнеса.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Бычкова, Г.М.** Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / Бычкова Г.М. – Ангарск: Изд-во АнГТУ, 2022. – 112 с.; 21 см. – Библиогр.: с. 110-111. – 20 экз. – Текст: непосредственный.
2. Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности [Электронный ресурс]. – URL: <https://bo.nalog.ru> (23.04.2024).
3. Проект сравнительного анализа финансового состояния российских организаций [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.testfirm.ru> (23.04.2024).