

Юшко Галина Павловна,

доцент, Ангарский государственный технический университет,

e-mail: yushko57@mail.ru

ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ДИСКУРСА АВТОБИОГРАФИЧЕСКОЙ ПРОЗЫ

Yushko G.P.

QUESTIONS OF RESEARCH OF DISCOURSE OF AUTOBIOGRAPHIC PROSE

Аннотация. Рассмотрены разные стороны человеческого сознания (восприятие, язык, мышление, память, действие), которые связаны между собой в рамках задачи осуществления процесса усвоения, переработки, трансформации знания.

Ключевые слова: когнитивная наука, дискурс автобиографической прозы, интенциональный континуум.

Abstract. The article deals with the different aspects of human consciousness (perception, language, thinking, memory, action) that are interrelated as part of the task of implementing the process of mastering, processing, and transforming knowledge.

Keywords: cognitive science, discourse autobiographical prose, intentional continuum.

Современная когнитивная наука исследует разные стороны человеческого сознания. При исследовании дискурсивной деятельности человека наблюдается взаимодействие когнитивных структур. Дискурс, по определению М. Фуко, есть тонкая контактирующая поверхность, сближающая язык и реальность, лексику и опыт [3, с. 49]. Исследователи природы памяти человека утверждают, что взрослый вспоминает не только памятью, но и (даже в большей мере) мышлением [2, с. 257].

В дискурсе автобиографической прозы находят отражение разные стороны человеческой жизни. Жизненный мир автора является контекстом процессов понимания. Р. Якобсон указывает, что «неоднозначное сообщение находит соответствие в расщеплении адресанта, в расщеплении адресата и более того, в расщеплении референции» [4, с. 367].

Историчность сознания человека взаимосвязана с языком. По мнению Н.Д. Арутюновой, речь идет об универсальной, хронологической модели – модели исторического времени, в которой временная последовательность событий получает каузальную интерпретацию. Модель исторического времени задает модели текстов и литературных жанров, и на ней основаны хроники, биографии и т.д. В своем стремлении к единству хронологическая модель подавляет точку присутствия хрониста. Наряду с этой моделью существует и внутриязыковая модель. Присутствие говорящего постоянно разбивает линию времени и задает разную направленность его движения [1, с. 695].

В дискурсе автобиографической прозы собственно авторское время не совпадает с реальным временем действующего лица, и происходит совмещение разновременных планов – точки зрения в описываемый момент и в момент

описания. Автор – это психологический субъект, который объединяет как субъект восприятия, так и субъект речи.

Это явление реализуется в виде своеобразного социально – психологического и культурного диалога «я – сейчас» – «я – прежде», диалога со спутниками жизни, а также с подготовленным читателем.

В данном типе дискурса событийное изложение, связанное с восприятием участника, переходит в процессуальное, регенерирующее действие, фиксирующее признак актуальности изложенного. С учетом исторической исследования переживания, можно сказать, что автор дискурса автобиографической прозы задает интенциональный континуум, переживая прошлые события как процессы, что приводит к сближению горизонтов событий, их временных рамок. Интенциональный горизонт пишущего в результате постепенного сближения с горизонтом наблюдателя реализуется в их итоговом сведении. Последнее предложение дискурса фиксирует момент перехода событийного изложения в процессуальное действие, соответствующее повторному переживанию значимого события. В дискурсе ведется внутренний диалог между автором в настоящее время и им же самим, на которого автор смотрит с высоты прожитых лет, в прошлом описываемых событий.

Таким образом, в дискурсе автора сознание наблюдателя переплетается с диалогическими отношениями «я и ты». Автор уже не соответствует тому человеку, которого он описывает в ретроспективе, с точки зрения понимания собственной жизни. Автор дискурса способен объединить в себе субъект восприятия и субъект речи. Отстранение автора создает основу для использования новой точки зрения на знакомые события.

В заключение можно сказать, что разные точки зрения пишущего и воспринимающего участника ясно обнаруживаются в момент повторного переживания события.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фуко М. Археология знания: пер. с фр. Общ. ред. Бр. Левченко. К.: Ника-Центр, 1996.
2. Блонский П.П. Память и мышление. СПб.: Питер, 2001.
3. Якобсон Р. Избранные работы. М.: Прогресс, 1985.
4. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. 2-е изд., испр. М.: «Языки русской культуры», 1999.