

7. Теплова Т.В. Корпоративные финансы / Т.В. Теплова. – М.: ЮРАЙТ, 2014. – 655 с.

8. Федорова Е.А., Денисова Т.М., Лукашенко И.В. Влияние корпоративного управления на структуру капитала россий-

ских компаний // Финансы и кредит. 2017. Т.23. № 35. С. 2076-2087 [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-korporativnogo-upravleniya-na-strukturu-kapitala-rossiyskih-kompaniy> (11.10.2018).

УДК 316.6:330.59-057.875

*Дьякович Марина Пинхасовна,*  
д.б.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика, маркетинг и психология управления»,  
ФГБОУ ВО «Ангарский государственный технический университет»,  
в.н.с. ФГБНУ «Восточно-Сибирский институт медико-экологических исследований»,  
e-mail: marik914@rambler.ru

*Уваров Владислав Витальевич,*  
обучающийся кафедры «Химическая технология топлива»  
ФГБОУ ВО «Ангарский государственный технический университет»,  
e-mail: vladikvito@gmail.com

**СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ И СВЯЗАННОЕ СО ЗДОРОВЬЕМ  
КАЧЕСТВО ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ, ОБУЧАЮЩЕЙСЯ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ  
(РЕЗУЛЬТАТЫ ПИЛОТАЖНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)**

*Diakovich M.P., Uvarov V.V.*

**SOCIAL WELL-BEING AND HEALTH RELATED QUALITY OF LIFE OF YOUNG  
PEOPLE STUDYING IN TECHNICAL HIGH SCHOOL  
(RESULTS OF A PILOT STUDY)**

**Аннотация.** В статье представлены результаты пилотажного социологического исследования социального самочувствия и связанного со здоровьем качества жизни студентов технического вуза.

**Ключевые слова:** студенты, социальное самочувствие, связанное со здоровьем качество жизни, субъективное личное благополучие.

**Abstract.** The article presents the results of pilot sociological research of social well-being and health-related quality of life students of technical University.

**Keywords:** students, social well-being, health-related quality of life, subjective personal well-being.

Понятие «социальное самочувствие» (СС) в настоящее время широко используется как в науке (социологии, социальной психологии, социальной антропологии, философии), так и в практике при разработке ведущих направлений социальной политики в государстве. СС является сложным и динамичным индикатором качества жизни населения, он отражает эмоциональный уровень отношений личностей и социальных групп, степень их включенности в систему социальных отношений. СС – это совокупность оценок, которые люди дают себе, повседневными взаимодействиями друг с другом, с социальными институтами и территориальными сообществами [1]. СС – это субъективное восприятие людьми условий и целей своей жизнедеятельности. Главные индикаторы СС – уровни удовлетворенности своей жизнью в

целом, защищенностью от опасностей (преступности, бедности, экологических угроз и т.д.), оптимизм в оценке будущего [2].

Масштабные исследования СС с определенной периодичностью проводятся такими ведущими социологическими центрами страны, как ВЦИОМ, Институт социально-политических исследований и Институт социологии РАН, Левада-Центр и др. За рубежом большое внимание уделяется изучению субъективного благополучия с точки зрения гомеостатической модели [3]. Украинские ученые Е. Головаха и Н. Панина рассматривали социальное самочувствие с точки зрения интегральной оценки восприятия людьми собственного благополучия в основных сферах социальной жизнедеятельности [4].

В условиях все более усиливающейся стратификации общества задача оценки СС

отдельных социальных общностей является актуальной. Вклад различных слоев населения в обобщенный показатель российского СС может быть весьма различным.

Молодежи как особой социальной общности присущи такие характерные особенности, как попытки скорейшей социальной адаптации и видоизменения ряда социальных норм; усвоения и модифицирования комплекса ролей для эффективного функционирования в обществе, при отсутствии необходимого социального опыта [5]. Еще в конце прошлого века Т.В. Ищенко писала о том, что студенческая молодежь, являясь резервом интеллигенции, не обладает четким социальным статусом. Она характеризуется либо через призму положения родителей, либо будущей профессией. С другой стороны, в силу накопления, усвоения и овладения научными знаниями студенческая молодежь определяет будущие политические, экономические и социальные нововведения [6, с. 56]. Поэтому исследование СС, проведенное среди этой группы населения, обладает особой важностью.

СС населения может иметь гендерные различия, а также зависеть от социально-психологических и психофизиологических характеристик [7, 8]. Состояние здоровья тесно связано с понятием «связанного со здоровьем качества жизни» [9].

Исследованию СС и качества жизни посвящено много работ, но комплексное изучение указанных характеристик на выборке студенческой молодежи в доступной нам литературе не встречалось.

Цель исследования: оценить социальное самочувствие и качество жизни студентов технического вуза.

Материал и методы исследования. Исследования выполнены на основе созданного с участием авторов информационного массива персонифицированных результатов пилотажного социологического опроса студентов [10]. Опрос проводился среди 35 студентов экономического и химико-технологического направлений подготовки (из них 37,1% девушек и 62,9% юношей, средний возраст – 21 год). Он включал в себя 2 этапа:

1. Опрос «Социальное самочувствие» состоял из восьми вопросов оценки по 10-балльной системе своей уверенности в собственной безопасности; безопасности родных и близких; стабильности этнических, культурных отношений и религиозных от-

ношений; толерантности; справедливости распределения отношений и кадровой политики на всех уровнях (от государства до конкретной организации). Все опрошенные лица были разделены на 3 группы по величине оценки СС. Низкий уровень определен для оценки СС менее 5 баллов, средний – 5-8 баллов, высокий – более 8 баллов.

2. Оценка связанного со здоровьем качества жизни (СЗКЖ) с использованием международного инструмента – опросника MOS 36-item short form [11] по 100-балльной системе. Выделяли психологический (эмоциональное, социальное и ролевое функционирование, психическое здоровье) и физический компонент СЗКЖ (физическое функционирование, телесная боль, жизнеспособность, общее здоровье). Низкий уровень СЗКЖ определен для оценки менее 50 баллов, средний – 50-80 баллов, высокий – более 80 баллов.

Индексы гендерных различий по отдельным составляющим СС и СЗКЖ определяли как отношение среднего балла юношей к среднему баллу девушек, полученных при оценке каждого из восьми вопросов анкеты для СС или СЗКЖ.

Математико-статистическую обработку данных проводили с использованием пакета анализа данных в Excel 2007. Сравнение показателей производили с использованием t-критерия Стьюдента. Результаты представлены в виде среднего и стандартной ошибки среднего. Статистически значимыми считались различия при  $p < 0,05$ .

Результаты исследования и их обсуждение.

Анализ результатов опроса показал, что доля лиц со средним уровнем СС ( $51,0 \pm 8,5\%$ ) достоверно выше, чем доля лиц с низкими ( $35,0 \pm 8,1\%$ ) и высокими ( $14,0 \pm 5,9\%$ ) его уровнями ( $p < 0,05$ ).

При этом среди девушек доля респондентов со средним уровнем СС в 1,6 раз ниже, чем среди юношей ( $39,0 \pm 13,5$  против  $59,0 \pm 10,5\%$ ) (рис. 1).

Оценка отдельных составляющих СС в гендерном аспекте выявила некоторые их отличия, касающиеся уверенности в безопасности родных и близких; стабильности этнических отношений; справедливости кадровой политики на всех уровнях (рис. 2).

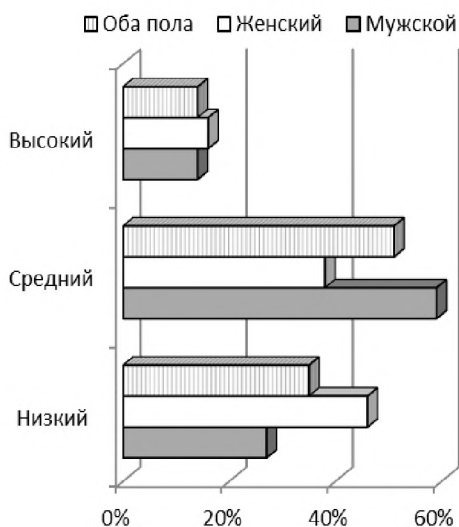


Рисунок 1 – Распределение опрошенных лиц по уровням социального самочувствия

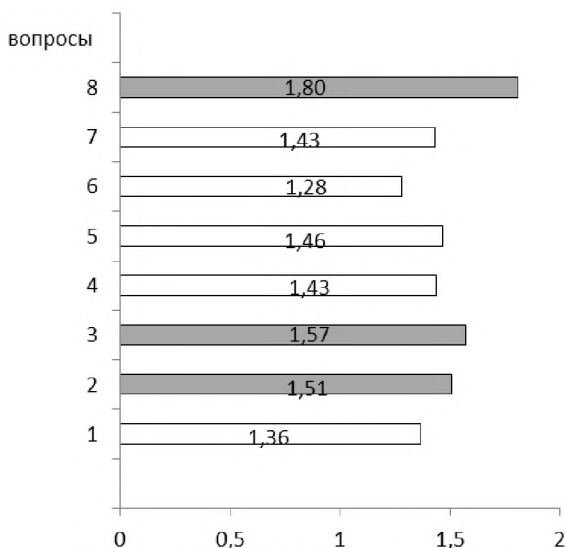


Рисунок 2 – Индексы гендерных различий отдельных показателей СС

Примечание: вопросы касаются уверенности в 1 – собственной безопасности; 2 – безопасности родных и близких; 3 – стабильности этнических отношений; 4 – стабильности культурных отношений; 5 – стабильности религиозных отношений; 6 – толерантности; 7 – справедливости распределения отношений; 8 – справедливости кадровой политики на всех уровнях.

С одной стороны, безопасность любого человека как обеспечение сохранности от угроз его жизни и здоровью является его главной потребностью. Известно, что защита и безопасность близких людей приближена к личной заинтересованности, так как потреб-

ность в привязанности, принадлежности первичной группе занимает следующую за витальными потребностями, более высокую ступеньку в иерархической модели потребностей А. Маслоу [12].

По-видимому, тот факт, что мужская половина более уверена в своих силах и физически превосходит женскую, может объяснить большую их уверенность в безопасности родных и близких. Значительно более частая по сравнению с женщинами востребованность мужчин на рынке труда, возможно, сказывается на их оценке справедливости кадровой политики.

Результаты оценки СЗКЖ опрошенными обоим полами представлены на рис. 3.

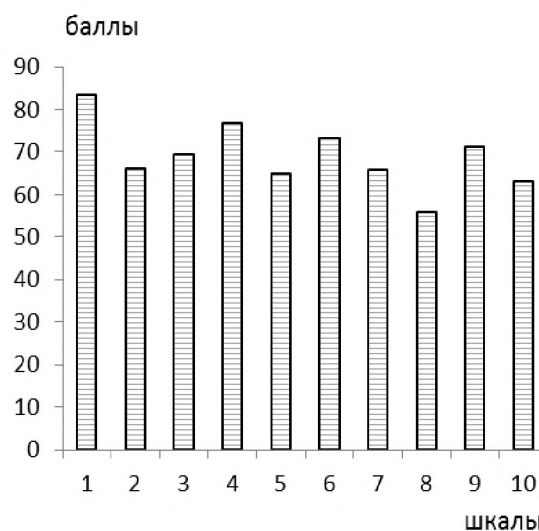


Рисунок 3 – Усредненный профиль СЗКЖ по отдельным шкалам

Примечание: 1 – физическое функционирование; 2 – ролевое функционирование; 3 – телесная боль; 4 – общее здоровье; 5 – жизнеспособность; 6 – социальное функционирование; 7 – эмоциональное состояние; 8 – психическое здоровье.

Представленные данные свидетельствуют о том, что высокий уровень СЗКЖ у опрошенных был зафиксирован только по шкале физического функционирования (83,4±2,9 баллов). Полученный факт, возможно, объясняется возрастными особенностями респондентов.

В то же время отмечается достоверное ( $p < 0,05$ ) превышение физического компонента СЗКЖ над психологическим (73,6±2,7 против 65,3±3,1), что может свидетельство-

вать о нарастающей внутренней напряженности, проблемах адаптации, затруднениях в межличностных отношениях.

Оценка отдельных шкал СЗКЖ в гендерном аспекте не выявила достоверных отличий (они были в пределах 20%). В то же время, усредненная оценка по шкале психического здоровья была достоверно ниже ( $p < 0,05$ ), чем по шкале общего здоровья, вне зависимости от пола опрошенных ( $78,3 \pm 3,6$  против  $60,2 \pm 3,9$  баллов у юношей и  $76,9 \pm 4,8$  против  $54,9 \pm 4,8$  баллов у девушек) (табл. 1).

Таблица 1 – Усредненный профиль СЗКЖ по отдельным шкалам в зависимости от пола опрошенных

Шкалы	Юноши	Девушки
Физическое функционирование	$83,9 \pm 3,9$	$84,9 \pm 4,3$
Рольевая деятельность	$70,4 \pm 7,4$	$59,4 \pm 10,2$
Телесная боль	$74,4 \pm 5,6$	$61,5 \pm 6,5$
Общее здоровье	$78,3 \pm 3,6^*$	$76,9 \pm 4,8^*$
Жизнеспособность	$67,1 \pm 4,3$	$66,0 \pm 5,9$
Социальное функционирование	$76,5 \pm 4,6$	$69,7 \pm 4,9$
Эмоциональное состояние	$70,2 \pm 4,7$	$63,0 \pm 6,4$
Психическое здоровье	$60,2 \pm 3,9^*$	$54,9 \pm 4,8^*$

Примечание: различие показателей достоверно,  $p < 0,05$

Оценка СЗКЖ юношей и девушек по всем шкалам приближена к среднему его уровню (показатели находятся в пределах  $54,9 - 78,3$  баллов), за исключением физического функционирования, оценка которого высока как у девушек, так и у юношей.

Особый интерес вызвало изучение СЗКЖ в зависимости от уровня социального самочувствия (рис. 4).

В ходе исследования установлено, что у студентов с высоким и умеренным СС оценки СЗКЖ несколько выше, чем у студентов с низким СС, хотя достоверных различий не выявлено, по-видимому, в силу небольшого количества опрошенных в ходе пилотажного исследования.

—◆— низкий уровень СС  
—□— средний и высокий уровень СС

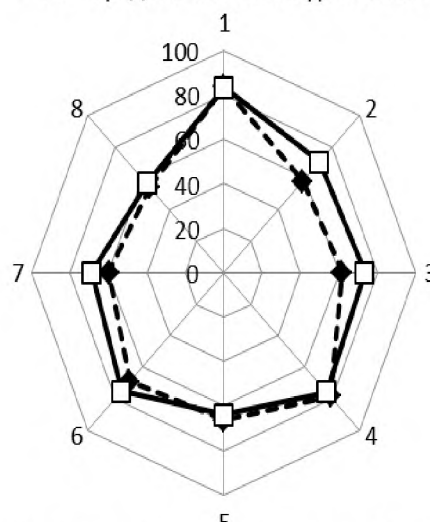


Рисунок 4 – Усредненный профиль СЗКЖ по отдельным шкалам в зависимости от уровней социального самочувствия

Примечание: 1 – физическое функционирование; 2 – рольевое функционирование; 3 – телесная боль; 4 – общее здоровье; 5 – жизнеспособность; 6 – социальное функционирование; 7 – эмоциональное состояние; 8 – психическое здоровье.

Следует отметить, что у девушек при низком уровне СС оценка эмоционального состояния достоверно ниже ( $p < 0,05$ ), чем при среднем и высоком уровне ( $47,8 \pm 11,8$  против  $67,5 \pm 8,6$  баллов). У юношей при низком уровне СС оценка эмоционального состояния достоверно выше ( $p < 0,05$ ), чем у девушек, и составляет  $71,9 \pm 8,9$  баллов. Низкие оценки по указанной шкале у девушек с низким уровнем СС свидетельствуют о том, что эмоциональное состояние может мешать любой повседневной деятельности, в том числе учебе, вызывая уменьшение объема работы, снижение ее качества.

Проведенное пилотажное исследование позволило апробировать применение используемых методик на различных этапах исследования, а также получить предварительные сведения о СС, которое является важным фактором для студента и влияет на его здоровье и качество жизни. Таким образом, повышение СС студенческой молодежи может отразиться на их социальном, рольевом функционировании, эмоциональном состоянии, что повлечет за собой стремление к

межличностным контактам, общественную активность.

Исследование высветило и гендерные различия в оценке отдельных составляющих СС и СЗКЖ в связи с различными уровнями СС, что указывает на необходимость разработки целенаправленных мероприятий по улучшению СЗКЖ с учетом пола.

Продолжение работы по этой тематике позволит в последующем аналитическом исследовании на более широкой выборке респондентов не только описать выявленные факты, но и выяснить причинно-следственные связи между СС и СЗКЖ, что позволит предопределять характер, распространенность и уровень изучаемого явления.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Проблемы российского самосознания; под ред. Никольского С.А. – М.: ИФ РАН, 2007. – 230 с.
2. Ромашкина Г.Ф., Крыжановский О.А., Ромашкин Г.С. Оценка составляющих социального самочувствия населения арктического региона // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. №4-1(24). С. 58-63.
3. Cummins R. Normative life satisfaction: Measurement issues and a homeostatic model // Social indicators research. 2003. № 64. P. 225-240.
4. Головаха Е.И., Панина Н.В. Интегральный индекс социального самочувствия населения Украины до и после «оранжевой революции» // Вестник общественного мнения. 2005. № 6. С. 11-16.
5. Журавлева Л.А., Завьялова Н.В. Молодежь как инновационная социальная общность // Образование и наука. 2013. №4. С. 77-90.
6. Ищенко Т.В. Место студенчества в социальной структуре советского общества: молодежь как общественная группа. – М.: Наука, 1972. – С. 56.
7. Гафизова Н.Б., Панкратова Е.В., Смирнова И.Н. Социальное самочувствие мужчин и женщин малого города (на материалах Ивановской области) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2016. № 4 (44). С. 135-147.
8. Крупец Я.Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптивности // Социологические исследования. 2003. № 4. С.143-144.
9. Дьякович М.П., Рукавишников В.С., Казакова П.В. и др. Качество жизни, связанное со здоровьем: оценка и управление: монография. – Иркутск: Издательство НЦ РВХ, 2012. – 168 с.
10. Блохин А.А., Дьякович М.П. База данных «Показатели качества жизни, связанного со здоровьем у населения Иркутской области»; № гос. регистрации 2017621185 от 13.10.2017.
11. Ware J.E., Sherbour C.D. The MOS 36-item short form health survey: conceptual frame-work and item selection // Medical Care. 1992. Vol. 30. P. 473-483.
12. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб.: Питер, 2011. – С. 479-527.