

Рябицкая Алёна Алексеевна,
магистрант, Ангарский государственный технический университет,
e-mail: bubnova_alenochka@list.ru

Игуменьцева Виктория Валерьевна,
к.б.н, доцент, Ангарский государственный технический университет,
e-mail: viktorija_igumen@mail.ru

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПОЖАРНОГО АУДИТА НА ПРИМЕРЕ ЛОГИСТИЧЕСКОЙ КОМПАНИИ

Ryabickaya A.A., Igumenshcheva V.V.

PROBLEMATIC ISSUES OF FIRE AUDIT ON THE EXAMPLE OF A LOGISTIC COMPANY

Аннотация. Проанализирована процедура аудита пожарной безопасности в логистической компании с целью выявления несоответствия. Сделаны выводы о некоторых проблемах независимой оценки пожарной безопасности (отмечена некоторая неполнота данной процедуры).

Ключевые слова: независимая оценка пожарной безопасности, пожарный аудит, пожарный риск.

Abstract: The procedure for auditing fire safety in a logistics company to identify non-compliance was analyzed. Conclusions are made about some problems of independent assessment of fire safety (some incompleteness of this procedure is noted).

Keywords: independent assessment of fire safety, fire audit, fire risk.

Своевременность проведения мероприятий по устранению нарушений пожарной безопасности связана с регулярным выявлением несоответствий на производстве. Для обнаружения нарушений пожарной безопасности в организациях проводят пожарный аудит, но насколько эта процедура эффективна, стоит рассмотреть более подробно.

Пожарный аудит на предприятиях проводят с начала вступления в силу Федерального закона от 22 июля 2008 г. ФЗ N-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». Как отметила Прудникова Н.А. в [8], ФЗ N-123 закрепил на законодательном уровне наряду с государственным пожарным надзором процедуру независимого аудита пожарной безопасности. В общем виде аудит пожарной безопасности можно определить как комплекс независимых мероприятий по контрольно-надзорной деятельности, которую проводят экспертные организации (аудиторы), имеющие разрешение на осуществление данного вида деятельности, путем заключения договора с собственником или руководителем предприятия, организации, учреждения, в которых необходимо провести оценку пожарного риска [8]. Целью независимой оценки пожарной безопасности является достижение допустимого уровня безопасности объектов защиты и проверка соответствия этих объектов действующим требованиям пожарной безопасности.

Рассмотрим процедуру независимой оценки пожарной безопасности на примере логистической компании, являющейся грузоотправителем нефти и нефтепродуктов и генеральным экспедитором по перевозке грузов по железной дороге. Порядок проведения независимой оценки пожарной безопасности регламентирован Постановлением Правительства РФ № 304 от 7 апреля 2009 г. «Об утверждении Правил оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска» и включает в себя [2]:

а) анализ документов, характеризующих пожарную опасность объекта защиты;

б) пожарно-техническое обследование объекта защиты для получения объективной информации о состоянии пожарной безопасности объекта, выявления возможности возникновения и развития пожара и воздействия на людей и материальные ценности опасных факторов пожара, а также для определения соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности;

в) в случаях, установленных нормативными документами по пожарной безопасности, – проведение необходимых исследований, испытаний, расчетов и экспертиз, а в случаях, установленных Федеральным законом «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», – расчетов по оценке пожарного риска;

г) подготовка вывода о выполнении условий соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности, либо, в случае их невыполнения, разработка мер по обеспечению выполнения условий, при которых объект защиты будет соответствовать требованиям пожарной безопасности.

Составляется заключение, обязательно заверяется подписями всех участников экспертной комиссии, директора оценочной компании, скрепляется печатью. Не позднее чем через пять дней копию такого отчета аудитор отправит в территориальное подразделение МЧС.

На объекте защиты компании экспертом была изучена следующая документация:

- инструкции о мерах пожарной безопасности;
- журналы проведения инструктажа;
- декларация пожарной безопасности;
- приказы о назначении ответственных лиц;
- планы эвакуации;
- акты проверки систем противопожарной защиты и др.

Кроме того, проведена оценка соответствия системы предотвращения пожаров, системы противопожарной защиты и комплекса организационно-технических мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на соответствие существующим требованиям Федерального закона от 22 июля 2008 г. №

123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». В ходе проверки были выявлены следующие нарушения ФЗ № 123 и НД (табл.1).

Таблица 1

Выявленные нарушения на объекте компании [7]

Нарушения	Содержание пункта (абзац пункта) и наименование нормативно правового акта РФ и (или) нормативного документа по ПБ
1	2
На эвакуационном выходе установлены турникеты.	ППР в РФ. Утв. Постановлением правительства 25.04.12 № 390 п. 36а, СП 1.13130.2009 п. 8.1.13, п.6.10 СНИП 21.01.97
Двери лестничных клеток не имеют приспособлений для самозакрывания и с уплотнением в притворах.	СНИП 21-01-97 п. 6.18, СП 1.13130.2009 п. 4.2.7
Не предусмотрено эвакуационное освещение путей эвакуации.	СП 52.13330.2011 п. 7.105
Длина коридора 3 этажа превышает 60 м и коридор не разделен противопожарными перегородками 2-го типа на участки длиной менее 60 м. Расчетное время эвакуации больше времени наступления опасных факторов пожара (ОФП). Данное объемно-планировочное решение не обеспечивает необходимое время эвакуации людей при пожаре в безопасную зону до нанесения вреда их жизни и здоровью вследствие воздействия опасных факторов пожара.	СНИП 21-01-97 п.6.26, СП 1.13130.2009 п.4.3.3
Двери помещений, расположенные на 1-3 этажах, открываются в коридор (шириной 1,8 м), тем самым уменьшая расчетную ширину путей эвакуации, по которым предполагается эвакуация более 50 человек, с 1,8 м, на ширину дверного полотна (0,8 м), до 1 м (необходимо 1,2 м). Данное нарушение может привести к образованию скопления людей и не возможности эвакуации их до наступления опасных факторов пожара.	п. 4.3.3, 8.1.13 СП 1.13130.2009, п. 6.26, 6.27 СНИП 21-01-97
Выходы на чердак осуществляются не через противопожарные двери 2-го типа (используются не сертифицированные деревянные обитые жостью двери). При возгорании кровли, ОФП могут проникнуть в лестничную клетку, которая является путем эвакуации.	СНИП 21-01-97 п. 8.4, п. 7.7 СП 4.13130.2013
Не допускается использование чердака для размещения горючих материалов – на чердаке производится складирование старых рам слуховых окон.	Правила противопожарного режима в Российской Федерации утв. Постановлением правительства 25.04.12 №390 п.23 б
Дверь электрощитовой (РУ-0,4 КВ) подвального помещения имеет предел огнестойкости менее EI 30.	ПУЭ Издание седьмое п. 7.1.28; СНИП 21-01-97 табл. 1; табл. 2, №123-ФЗ, от 22.07.2008 в редакции ФЗ-117 от 10.07.2012 табл.23, СП 4.13130.2013 п. 4.17

Окончание таблицы 1

1	2
На стенах коридоров 1, 2, 3-го этажей и стенах лестничных клеток выполнены панели из ДСП шириной около 1 м, на путях эвакуации не допускается применять материалы с более высокой пожарной опасностью чем: КМ2 в лестничных клетках, КМ3 в общих коридорах.	СниП 21-01.97 п. 6.25, №123-ФЗ, от 22.07.2008 в редакции ФЗ-117 от 10.07.2012 табл.28
Косоуры лестничных клеток не имеют предел огнестойкости R 60.	№123-ФЗ, от 22.07.2008 в редакции ФЗ-117 от 10.07.2012 табл.21, СниП 2.01.02-85
Выход из подвального этажа не отделен от первого этажа глухой на весь этаж противопожарной перегородкой 1-го типа.	СниП 21-01-97 п.6.9, п. 4.2.9, 5.2.7 СП1.13130.2009

Из анализа противопожарного состояния объекта следует, что автоматические системы противопожарной защиты, объемно-планировочные и конструктивные решения объекта существенно влияют на безопасность людей, величину материального ущерба при пожаре.

Проведена экспертная оценка затрат на выполнение требований Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», произведено исследование и обобщение всех мероприятий в области пожарной безопасности. Затраты на противопожарные мероприятия представлены в табл. 2.

Таблица 2

Затраты на мероприятия [7]

Наименование мероприятий	Стоимость - млн. руб.*
Необходимо турникеты перенести в свободную зону и рядом предусмотреть открывающуюся калитку, шириной 1,2 м, свободно открывающуюся по направлению эвакуации.	0,005
Предусмотреть в лестничных клетках приспособления для самозакрывания и с уплотнениями в притворах.	0,04
Предусмотреть эвакуационное освещение путей эвакуации.	0,2
Разделить коридор противопожарной перегородкой 2-го типа.	0,05
Предусмотреть открывание дверей по одной стороне внутрь помещений.	0,06
Предусмотреть выходы на чердак через противопожарные двери 2-го типа.	0,03
Исключить хранение горючих материалов на чердаке.	-
Установить дверь с пределом огнестойкости не менее EI 30.	0,02
Демонтировать панели из ДСП на путях эвакуации в лестничных клетках и в общих коридорах.	0,03
Косоуры лестничных клеток обработать огнезащитным составом до предела огнестойкости R 60.	0,2
Выход из подвального этажа отделить от первого этажа глухой на весь этаж противопожарной перегородкой 1-го типа и из подвала предусмотреть непосредственный выход наружу.	0,3
Всего:	0,985

* - экспертные цены по состоянию на 2016 год.

Оценочная общая сумма затрат на реализацию указанных противопожарных мероприятий составит свыше 0,985 млн. рублей в ценах 2016 года [7].

Ранжирование производственных потерь от возможных пожаров показало, что объект защиты в случае пожара может понести потери имущества в сумме до 9,5 млн. руб. [7], тем самым указывая на среднюю степень тяжести последствий пожара.

В результате обследования экспертной организацией установлено, что в помещениях изученной компании требования Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», предусмотренные для объекта защиты, выполнены не в полной мере. Для устранения нарушений предложены организационные и технические мероприятия:

1. Разделить коридор противопожарной перегородкой 2-го типа.
2. Выход из подвального этажа отделить от первого этажа глухой на весь этаж противопожарной перегородкой 1-го типа и из подвала предусмотреть непосредственный выход наружу.

Экспертная организация независимой процедуры пожарного аудита при экспертизе объекта не учла дату строительства и ввода в эксплуатацию объекта. В паспорте объекта указан год постройки объекта защиты (1953 г.) [7]. Это означает, что на момент возведения здания, для планирования и построения объекта применялись более давние строительные нормы и правила, а экспертная организация руководствовалась более новыми и актуальными изданиями: СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений» и СП1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы». Вышеописанные нормативно правовые акты относятся к нормативным документам по пожарной безопасности согласно ст.4 п.2, п.3 ФЗ №123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». Описание применяемых в рекомендациях статей указано ниже.

Для 1-го мероприятия [3]:

– СНиП 21-01-97 п.6.26 и СП1.13130.2009 п.4.3.3: «Коридоры длиной более 60 м следует разделять противопожарными перегородками 2-го типа на участки»;

Для 2-го мероприятия [3, 4]:

– СНиП 21-01-97 п.6.9: «Эвакуационные выходы из подвалов предусматривать через общие лестничные клетки с обособленным выходом наружу, отделенным от остальной части лестничной клетки глухой противопожарной перегородкой 1-го типа»;

– СП1.13130.2009 п.4.2.9: «В технических подпольях эти выходы должны быть обособлены от выходов из здания и вести непосредственно наружу»;

– СП1.13130.2009 п.5.2.7: «В лестничных клетках, предназначенных для эвакуации людей, как из надземных этажей, так и из подвального или цокольного

ного этажа, следует предусматривать обособленные выходы наружу из подвального или цокольного этажа, отделенные на высоту одного этажа глухой противопожарной перегородкой 1-го типа».

Необходимость приведения существующих зданий в соответствие с настоящими нормами определяется СНиП10-0-2003 [3]. В нем говорится, что на существующие здания и сооружения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действовавшими нормативными документами, вновь разрабатываемые нормативные документы не распространяются, за исключением случаев, когда дальнейшая эксплуатация таких зданий и сооружений в соответствии с новыми данными приводит к недопустимому риску для безопасности жизни и здоровья людей. В таких случаях компетентные органы исполнительной власти или собственник объекта должны принять решение о реконструкции, ремонте или сносе существующих зданий и сооружений. При изменении функционального назначения существующих зданий (сооружений) или отдельных помещений в них, должны применяться действующие нормативные документы в соответствии с новым назначением этих зданий или помещений [5].

Со дня ввода в эксплуатацию на объекте были проведены только косметические ремонты, а предложенные экспертной организацией мероприятия резонно проводить во время реконструкции или капитального ремонта, ведь заключение Верховного Суда РФ от 10 сентября 2013 г. еще раз указывает, что СНиП 21-01-97 недействителен [6], и выявленные несоблюдения не влияют на обеспечение пожарной безопасности.

Компания приняла заключение аудитора с предложенными рекомендациями, что понесло за собой необоснованные затраты на реализацию мероприятий по пожарной безопасности. Затраты на мероприятия по устранению нарушений пожарной безопасности указаны в таблице 3.

Таблица 3

Затраты на мероприятия [7]

Наименование мероприятия	Стоимость млн. руб.*
Разделить коридор противопожарной перегородкой 2-го типа.	0,05
Выход из подвального этажа отделить от первого этажа глухой на весь этаж противопожарной перегородкой 1-го типа и из подвала предусмотреть непосредственный выход наружу.	0,3
Итого:	0,35

Организация могла бы избежать затрат ориентировочно в размере 0,35 млн. руб.

Подводя итог, можно сказать, что независимая оценка пожарной безопасности не может полностью удовлетворить своего нанимателя, поскольку в ходе проведения этой процедуры замечены недостатки:

– экспертами отмечены замечания, которые стоит выполнять при реконструкции или капитальном ремонте здания (нет необходимости срочного выполнения);

– необоснованные затраты на эти мероприятия в размере 0,35 млн. руб.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

2. Постановление Правительства РФ № 304 от 7 апреля 2009 г. «Об утверждении Правил оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска».

3. Строительные нормы и правила СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений» от 13 февраля 1997 г.

4. Свод правил СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» от 01 мая 2009 г.

5. СНиП 10-01-2003 «Система нормативных документов в строительстве» от 01 июля 2003 г.

6. Решение Верховного Суда РФ от 10 сентября 2013 г. (дело № АКПИ13 - 662).

7. Отчет о результатах проведения экспертизы (аудита) пожарной безопасности объекта в логистической компании.

8. Прудникова Н.А. «Аудит пожарной безопасности как элемент контрольно-надзорной деятельности». Вестник Воронежского Государственного Университета, 2012 г., с. 256-263.