

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК ПРЕДМЕТ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Dyakovich M.P.

QUALITY OF LIFE AS A SUBJECT OF STATISTICAL RESEARCH

Аннотация. Рассмотрен вопрос построения статистического показателя – индикатора качества жизни при количественной оценке благополучия населения.

Ключевые слова: благополучие, качество жизни, интегральный индикатор, системный анализ.

Abstract. The issue of constructing a statistical indicator – an indicator of the quality of life in the quantitative assessment of the well-being of the population is considered.

Keywords: well-being, quality of life, integral indicator, system analysis.

Количественная оценка благополучия населения является основой для принятия решений в области экономики и социальной политики, которая приобретает особую важность в период кризисных явлений в обществе. Иностранные ученые используют для описания благополучия термин well-being, который на русский язык переводят как благосостояние, достаток; процветание, благоденствие [1].

По мнению исследователей, статистические показатели благополучия должны обладать такими характеристиками, как доступность для анализа в течение длительного периода времени, чувствительность к изменениям и возможность анализа по регионам [2]. Указанным требованиям отвечает показатель «качество жизни» (КЖ), причем определения его также многочисленны, как и количество методик его измерения. Методики оценивают некий набор характеристик жизни людей, имеющих важность (они объективно отражают КЖ) и инструментальную ценность (с их помощью можно достичь хороших субъективных состояний) [3]. Большинство исследований КЖ изучают либо объективные условия жизни субъектов этих исследований, либо степень удовлетворенности жизнью самими субъектами.

Нами предлагается системный метод оценки и анализа КЖ, как предмета статистического исследования, для изучения которого используется синтез объективного и субъективного подходов, и оценка строится из комбинации статистических данных с результатами социологических опросов.

Построение обобщенного индикатора КЖ осуществляется с использованием элементов теории принятия решений с учетом обширной разнокачественной информации, собранной с помощью субъективного и объективного подходов. Метод построения индикатора должен отвечать таким критериям как корректность, реалистичность, логичность, экономичность. Корректность заключается в использовании математических методов линейной

свертки и анализа иерархий [4], реалистичность – в использовании статистически достоверной социологической информации, логичность – в допущении интерпретаций, которые специалист-эксперт в конкретной предметной области может оценить и согласиться с ними, экономичность – в наименьшей трудоемкости использования.

Для построения индикатора КЖ используется известный алгоритм Б. Паскаля: 1) выбор частных критериев, каждый из которых оценивает какую-либо одну сторону эффективности решения; 2) построение правила, позволяющего по значениям частных критериев вычислить единую числовую оценку эффективности решения [5].

Далее, полученный индикатор можно использовать в качестве индекса КЖ для измерения субъективной удовлетворённости жизнью населения отдельных регионов и соотнесения их с объективными показателями социально-экономического благополучия населения этих регионов.

В заключение можно сделать следующий вывод. Систематизация различных методологических подходов к измерению и оценке КЖ способствовала использованию интегрального индекса КЖ на основе синтеза показателей, отражающих динамику основных социально-экономических параметров в качестве критерия для проведения территориального сопоставления регионов, а также прогноза позитивных и негативных сдвигов в благополучии населения этих регионов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кислицына О.А. Измерение качества жизни / благополучия: международный опыт. М.: Институт экономики РАН, 2016. 62 с.
2. Trewin D., Hall J. Developing societal progress indicators: A practical guide. statistics directorate, OECD Statistics Working Papers, No. 2010/06, OECD Publishing, Paris. URL <https://www.oecd-ilibrary.org/economics/developing-societal-progress-indicators> (дата обращения: 03.03.2020).
3. Доклад комиссии по оценке экономических результатов и социального прогресса // Вопросы статистики. 2011. № 2. С. 3-41.
4. Финогенко И.А., Дьякович М.П. Метод анализа иерархий и построение интегральных показателей сложных систем // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. 2017. Т. 22. № 6-1. С. 1335-1340.
5. Воронин А. Многокритериальная оценка альтернатив / Velychko V, Volosyn A, Markov K (ed.). Problems of Computer Intellectualization. V.M. Glushkov Institute of Cybernetics of National Academy of Sciences of Ukraine, ITHEA., Kyiv, Ukraine. Sofia, Bulgaria. 2012. P.190-199.