

## УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА

Bychkova G.M.

### MANAGEMENT DECISIONS IN THE FIELD OF TAXATION SMALL BUSINESSES

**Аннотация.** Исследована возможность повышения качества информационного обеспечения управленческих решений в сфере налогообложения в малом бизнесе (МБ).

**Ключевые слова:** анализ, ключевые показатели, налоговая нагрузка, аналитическая модель, специальные режимы налогообложения, малый бизнес.

**Abstract.** The possibility of improving the quality of information support for management decisions in the field of taxation in small businesses is investigated.

**Keywords:** analysis, key indicators, tax burden, analytical model, special tax regimes, small business.

Субъекты малого бизнеса, осуществляющие виды деятельности, подпадающие под систему единого налога на вмененный доход (ЕНВД) имеют максимально возможный выбор и других систем налогообложения, таких как общая система налогообложения (ОСН) и упрощенная система налогообложения (УСН). Выбор альтернативы из множества вариантов достижения конкретной цели оптимизации налоговых платежей, предполагает его экономическое обоснование.

Специфика ЕНВД в том, что налогоплательщику вменяется потенциально возможный доход с учетом совокупности условий, непосредственно влияющих на получение дохода. Алгоритм расчета этого налога не вписывается в схему расчета налогов в ОСН и УСН. Возникает проблема сопоставимости и соизмеримости рассчитываемых показателей, в первую очередь объекта налогообложения и налогооблагаемой базы.

ЕНВД уплачивается 100% в бюджет городского округа, а налог в УСН – 100% в бюджет субъекта РФ, налоги в ОСН – в федеральный бюджет и бюджет субъекта федерации. Значит, в интересах пополнения бюджета городского округа предпочтителен выбор налогоплательщиком ЕНВД. Но насколько оптимален ЕНВД для налогоплательщика?

Все сказанное выше обусловило актуальность темы настоящего исследования, его цель и задачи, теоретическую и практическую значимость.

Цель исследования – систематизировать и привести к сопоставимому виду информационную базу для принятия решения о выборе ЕНВД или ОСН и или УСН.

Для достижения цели исследования поставлены и решены следующие задачи:

- выявлены показатели, по которым ЕНВД уступает ОСН и УСН;

– разработана экономико-математическая модель расчета минимальных затрат на оплату труда, позволяющих воспользоваться 50% льготой при уплате ЕНВД;

– предложен вариант устранения конфликта интересов налогоплательщика и законодателей, возникающий при применении ЕНВД, а именно снижение величины  $K_2$  до приемлемых для сторон величин, подтвержденный методикой расчета;

– разработана аналитическая модель проведения сопоставительного анализа финансового результата, чистой прибыли, налоговой нагрузки на выручку в системах: ЕНВД, ОСН и УСН, содержащая все ключевые показатели в их количественной взаимосвязи и обеспечивающая их максимально полную сравнимость и соизмеримость, что способствует повышению качества информационного обеспечения управленческих решений в сфере налогообложения на уровне бизнеса и законодателей;

– апробированы разработанные модели, и подтверждена возможность их использования в процессе принятия решения по выбору системы налогообложения.

Объект исследования – процессы формирования налогооблагаемой базы в системах налогообложения: ЕНВД, ОСН и УСН.

Предмет исследования – совокупность факторов, влияющих на формирование налогооблагаемой базы в ЕНВД, ОСН и УСН.

На какие предположения мы опираемся при формировании критериев выбора систем налогообложения в нашем исследовании:

– в исследовании в первую очередь ставится задача привлечения всех потенциальных налогоплательщиков в ЕНВД, при соблюдении баланса интересов бюджета Ангарского городского округа (АГО) и налогоплательщиков;

– при анализе управленческих ситуаций мы исходим из того, что они относятся к структурированным, в них существенные зависимости выявлены настолько хорошо, что могут быть выражены в числах;

– предполагается, что принятые в расчет некие «средние» показатели величины торговой наценки или их диапазон при необходимости могут быть скорректированы для соответствующего вида деятельности, поскольку нами преследовалась цель создания алгоритма расчета, а не достижения абсолютной точности;

– если система ЕНВД будет эффективна, то снижение налоговой нагрузки на бизнес будет сопровождаться ростом поступлений в бюджет АГО.

Для повышения уровня обоснованности принимаемых решений при выборе систем налогообложения мы предлагаем использовать количественные методы анализа. В основе количественных методов лежат достаточно строгие формализованные зависимости, т.е. взаимосвязь анализируемых показателей и определяющих их факторов выражается с помощью формул [1].

Рассмотрим и систематизируем основные процессы формирования налогооблагаемой базы в ЕНВД, снижающие его привлекательность для налогоплательщиков в малом бизнесе [2].

Основные, очевидные недостатки ЕНВД для малого бизнеса:

1. Налоговая ставка на налоговую базу, представляющую собой вмененную выручку от продаж, в ЕНВД составляет 15%, а в сопоставимом режиме УСН с налоговой базой «Доходы» эта ставка составляет 6%, т.е. в ЕНВД выше в 2,5 раза.

2. При соблюдении определенных условий, которые будут исследованы далее, сумма начисленного ЕНВД может быть снижена на 50%, что равнозначно снижению ставки на 50% и она составит 7,5%, что также выше, чем в УСН «Доходы» в 1,25 раза.

На первом этапе расчётов определяем критерий, по которому у субъекта малого бизнеса возникает право снизить ЕНВД на 50%. Рассчитанную сумму ЕНВД можно уменьшить на сумму уплаченных страховых взносов и выплаченных больничных пособий [2]. При этом мы исходим из того, что базой для начисления страховых взносов являются расходы на оплату труда.

Выполним простые расчеты, в основу которых принимаем равенство суммы ЕНВД и суммы уплаченных страховых взносов. То есть, необходимо найти, при каком размере расходов на оплату труда будет уплачиваться 50% ЕНВД. Для упрощения расчетов ставки налогов принимаем не в процентах, а в удельных весах:

$$B \times 0,15 \times 0,5 = X \times 0,302, \quad (1)$$

где  $B$  – выручка (вмененный доход), руб.;

0,15 – ставка единого налога в ЕНВД;

0,5 – ставка максимально возможного снижения ЕНВД;

$X$  – расходы на оплату труда, руб.

Преобразуем формулу 1 для определения значения  $X$ :

$$X = (B \times 0,15 \times 0,5) : 0,302 \quad (2)$$

Таким образом, нами предложена в качестве критерия – величина расходов на оплату труда, по которому расчетным путем определяется момент возникновения права хозяйствующего субъекта малого бизнеса на 50% снижение начисленного ЕНВД.

Разработанная экономико-математическая модель расчета минимальных затрат на оплату труда, позволяющих воспользоваться 50% льготой при уплате ЕНВД, может стать одним из практических инструментов принятия решений в сфере налогообложения, как для законодателей, так и для субъектов МБ.

Для того, чтобы приступить к решению проблемы сопоставимости и соизмеримости рассчитываемых показателей, в первую очередь объекта налогообложения и налогооблагаемой базы в сравниваемых системах налогообложе-

ния, приведем пример расчета ЕНВД с розничной торговли, имеющей торговые залы (таблица 1).

Таблица 1

Расчет ЕНВД с розничной торговли, имеющей торговые залы

№	Показатели	Ед. изм.	Оценка	Прогноз
1	Базовая доходность	руб.	1 800	1 800
2	Торговая площадь магазина, январь 2020	м <sup>2</sup>	50	50
3	Торговая площадь магазина, февраль 2020	м <sup>2</sup>	50	50
4	Торговая площадь магазина, март 2020	м <sup>2</sup>	50	50
5	Торговая площадь за отчетный период	м <sup>2</sup>	150	150
6	Коэффициент-дефлятор, К1	–	1,915	1,915
7	Корректирующий коэффициент, К2	–	0,7	<b>0,1</b>
8	Налоговая база по ЕНВД за квартал (стр. 1 × стр. 5 × стр. 6 × стр. 7)	руб.	361 935	51 705
9	Налоговая база по ЕНВД за год (стр. 8 × 4)	руб.	1 447 740	206 820
10	Налоговая ставка	%	15	15
11	Сумма ЕНВД за отчетный квартал (стр. 8 × стр. 10 : 100)	руб.	54 290	7 756
12	Сумма ЕНВД за отчетный год (стр. 11 × 4)	руб.	217 161	31 023
13	Возможное снижение рассчитанной суммы ЕНВД за год			
13.1	Сумма затрат на оплату труда за год	руб.	359 538	359 538
13.2	Ставка страховых взносов (ПФ РФ + ОМС + ФСС + ЧНСиПЗ)	%	30,2	30,2
13.3	Сумма начисленных и уплаченных страховых взносов (стр. 13.1 × стр. 13.2 : 100)	руб.	108 580	108 580
14	Допустимое снижение ЕНВД, ставка	%	50	50
15	Сумма снижения ЕНВД (стр. 12 × стр. 14 : 100)	руб.	108 580	15 512
16	Сумма ЕНВД за год к уплате в бюджет (стр. 12 – стр. 15)	руб.	108 581	15 512

Сумма затрат на оплату труда определена по формуле (2).

Специфика ЕНВД в том, что законодатель не регламентирует расходы, которые несет бизнес для получения вмененного дохода. Поэтому возникает необходимость определения предполагаемой величины и статей расходов. Для анализа статей доходов и расходов нами использованы данные за месяц, а величина расходов принята максимально приближенной для г. Ангарска Иркутской области. Логика построения анализа заключается в следующем:

– для расширения информационной базы по принимаемым решениям выполняем два варианта расчетов;

– предполагаем, что фактическая выручка не может быть ниже вмененной, мы принимаем ее равной вмененной в обоих вариантах;

– в качестве одного из ключевых факторов рассматриваем оплату труда, в первом варианте она принята минимальной (15 000 руб.), во втором варианте (29 962 руб.), она получена расчетным путем по формуле (2) и в каждом варианте позволяет воспользоваться 50% льготой по ЕНВД;

– следующим ключевым фактором является покупная стоимость товаров, позволяющая получить нулевую чистую прибыль, т.е. если покупная стоимость будет выше – бизнес станет убыточным;

– третий ключевой фактор – это минимальный процент необходимой торговой наценки, обеспечивающей нулевую чистую прибыль, т.е. если торговая наценка будет меньше, то бизнес станет убыточным;

– анализ включает необходимый набор показателей, позволяющих сопоставить и соизмерить ЕНВД с системами ОСН и УСН по объектам налогообложения, налоговым ставкам, основным статьям расходов, финансовым результатам и налоговой нагрузке на выручку.

Подход к анализу и алгоритмы расчетов факторов-показателей представлены в таблице 2.

Таблица 2

Анализ доходов и расходов за месяц, обеспечивающих получение нулевой чистой прибыли при ЕНВД

№	Показатели	Ед. изм.	Оценка	
			вариант 1	вариант 2
1	2	3	4	5
1	Вмененный доход (выручка в месяц) (стр. 9, табл. 1 : 12)	руб.	120 645	120 645
2	Расчет ЕНВД			
2.1	Ставка	%	15	15
2.2	ЕНВД начисленный (стр. 1 × стр. 2.1 : 100)	руб.	18 097	18 097
2.3	Возможное снижение ЕНВД, ставка	%	50	50
2.4	Максимально возможное снижение ЕНВД (стр. 2.2 × стр. 2.3 : 100)	руб.	9 048	9 048
3	Оплата труда – фактически	руб.	15 000	29 962
4	Расчет страховых взносов			
4.1	Ставка страховых взносов	%	30,2	30,2
4.2	Сумма страховых взносов (стр. 3.1 × стр. 4.1 : 100)	руб.	4 530	9 048
5	Итого расходы на труд (стр. 3.1 + стр. 4.2)	руб.	19 530	39 010
6	Возможное снижение ЕНВД – фактически (стр. 4.2)	руб.	4 530	9 048
7	ЕНВД к уплате в бюджет (стр. 2.2 – стр. 6)	руб.	13 567	9 048

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5
8	Реальная ставка ЕНВД, налоговая нагрузка на выручку (стр. 7 : стр. 1 × 100)	%	11,2	7,5
9	Сумма, остающаяся на ведение бизнеса (стр. 1 – стр. 5 – стр. 7)	руб.	87 548	72 587
10	Содержание торговых площадей, реклама и др.	руб.	20 000	20 000
11	Покупная стоимость товара, позволяющая достичь нулевую чистую прибыль [стр. 1 – (стр. 5 + стр. 7 + стр. 10)]	руб.	67 548	52 587
12	Сумма необходимой торговой наценки (стр. 1 – стр. 11)	руб.	53 097	68 058
13	Процент торговой наценки (стр. 12 : стр. 11 × 100)	%	78,6	129,4
14	Финансовый результат, прибыль от продаж [стр. 1 – (стр. 5 + стр. 7 + стр. 10 + стр. 11)]	руб.	13 567	9 048
15	Чистая прибыль (стр. 14 – стр. 7)	руб.	0	0

В ходе выполнения анализа сформированы критерии эффективности функционирования бизнеса:

- налоговая нагрузка на выручку;
- прибыль от продаж, обеспечивающая нулевую чистую прибыль.

Нами предложен расчет налоговой нагрузки на выручку, поскольку она может быть рассчитана в каждом из сравниваемых режимов: ЕНВД, ОСН, УСН и обеспечивает сравнимость и соизмеримость.

Прибыль от продаж, обеспечивающая нулевую чистую прибыль, не что иное, как точка безубыточности бизнеса после уплаты налога, т.е. нулевая точка также предложена нами в ходе исследования.

Критическим показателем, с нашей точки зрения, является показатель «Процент торговой наценки», поскольку далеко не каждый товар может быть приобретен для перепродажи по такой покупной цене, чтобы продать его с торговой наценкой в первом варианте более 78,6%, а во втором – 129,4%.

Какие варианты по улучшению ситуации возможны к рассмотрению, с нашей точки зрения?

Первый вариант – это обращение к законодательству на уровне АГО. Значение коэффициента  $K_2$  определяется на уровне АГО (в пределах от 0,005 до 1,0). В исследуемом нами бизнесе этот коэффициент равен 0,7 (табл. 1, стр. 7, графа «Оценка»). Если исходить из необходимости «удержания» малого бизнеса в ЕНВД, поскольку именно этот налог 100% поступает в бюджет АГО, можно предложить рассмотреть возможность снижения  $K_2$  до 0,1. Что значительно снизит налоговую нагрузку со 108 581 руб. до 54 290 руб., т.е. в два раза

(табл. 1 стр. 16). В этом случае бизнес не уйдет в другие системы налогообложения, более мягкие по налоговой нагрузке, поступления в бюджет снизятся, но они все пойдут в бюджет АГО.

Второй вариант – значительное увеличение объема продаж, по сравнению с вмененной выручкой. Это позволит применять более реальную для покупателей торговую наценку и выйти на сопоставимую с другими системами налогообложения величину налоговой нагрузки на выручку.

В нашем исследовании мы объединили оба предлагаемых к рассмотрению варианта и представили результаты в таблице 3. В графе «Вменен ЕНВД» – представлен вмененный доход, в графе «Фактически ЕНВД» – предполагаемый нами объем продаж, в графе «Прогноз ЕНВД» по строке «Налогооблагаемая база» представлен вариант снижения  $K_2$  до 0,1 (расчет был выполнен в таблице 1 по строке 7). Торговая наценка 44,77% принята по одному из предприятий г. Ангарска. Расчеты подтвердили, что объем продаж на уровне вмененного не обеспечивает положительного финансового результата. Как показывают расчеты, одновременное влияние двух факторов – увеличение выручки и снижение  $K_2$  позволит выйти на прибыль и оставить малый бизнес в ЕНВД, все показатели эффективности незначительно, но выше, чем в ОСН и УСН, а налоговая нагрузка на выручку ниже. Для оценки эффективности принимаемых управленческих решений в сфере налогообложения нами введен показатель «Отдача от рубля торговой наценки».

Поставленные в исследовании цели выполнены, задачи решены.

Обозначены явные недостатки ЕНВД – ставка единого налога, даже при использовании льготы, выше, чем в сопоставимой УСН (Доходы).

Разработана экономико-математическая модель определения минимальных затрат на оплату труда, позволяющих воспользоваться 50% льготой при уплате ЕНВД.

Разработана аналитическая модель, отражающая взаимосвязи основных ключевых факторов: оплата труда, дающая право на льготу по ЕНВД, покупная стоимость товара и процент торговой наценки, позволяющая рассчитать критическую точку, в которой чистая прибыль равна нулю. Может быть использована как точка безубыточности при ЕНВД.

Предложен вариант устранения конфликта интересов налогоплательщика и законодателей, возникающего при применении ЕНВД, а именно снижение величины  $K_2$  до приемлемых для сторон величин.

Таблица 3

## Сравнение дохода, доходности и налоговой нагрузки при ЕНВД, ОСН и УСН

№	Показатели	Ед. изм.	Вменено	Фактически	Прогноз	Фактически		
			ЕНВД			ОСН	УСН (Доходы)	УСН (Доходы – Расходы)
1	2	3	4			5	6	7
1	Выручка	руб.	1 447 740	3 000 000	3 000 000	3 000 000	3 000 000	3 000 000
2	Покупная стоимость товара	руб.	1 000 000	2 072 195	2 072 195	2 072 195	2 072 195	2 072 195
2.1	Процент торговой наценки [(стр. 1 – стр. 2) : стр. 2 × 100]	%	44,77	44,77	44,77	44,77	44,77	44,77
2.2	Сумма торговой наценки, валовая прибыль (стр. 1 - стр.2)	руб.	447 740	927 805	927 805	927 805	927 805	927 805
3	Коммерческие расходы (стр. 3.4 + стр. 3.7)	руб.	708 119	708 119	708 119	708 119	708 119	708 119
3.1	Оплата труда	руб.	359 538	359 538	359 538	359 538	359 538	359 538
3.2	Ставка страховых взносов	%	30,2	30,2	30,2	30,2	30,2	30,2
3.3	Сумма страховых взносов (стр. 3.1 × стр. 3.2 : 100)		108 581	108 581	108 581	108 581	108 581	108 581
3.4	Сумма затрат на оплату труда (стр. 3.1 + стр. 3.3)	руб.	468 119	468 119	468 119	468 119	468 119	468 119
3.5	Удельный вес затрат на оплату труда в выручке (стр. 3.4 : стр. 1 × 100)	%	32,3	15,6	15,6	15,6	15,6	15,6
3.6	Удельный вес затрат на оплату труда в торговой наценке (стр. 3.4 : стр. 2.2 × 100)	%	104,6	50,5	50,5	50,5	50,5	50,5
3.7	Расходы по содержанию торговых площадей, рекламе и др.	руб.	240 000	240 000	240 000	240 000	240 000	240 000
4	Итого расходы (стр. 2 + стр. 3)	руб.	1 708 119	2 780 314	2 780 314	2 780 314	2 780 314	2 780 314



Окончание таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	Финансовый результат (прибыль от продаж) (стр. 1 – стр. 4)	руб.	-260 379	219 686	219 686	219 686	219 686	219 686
6	Налогооблагаемая база	руб.	1 447 740	1 447 740	<b>206 820</b>	219 686	3 000 000	219 686
7	Налог на прибыль, единый налог, ставка	%	15	15	15	20	6	15
8	Налог на прибыль, единый налог, начисленный (стр. 6 × стр. 7 : 100)	руб.	217 161	217 161	31 023	43 937	180 000	32 953
9	Возможное снижение единого налога							
9.1	Ставка по снижению единого налога	%	50	50	50	0	50	0
9.2	Сумма возможного снижения налога (стр. 8 × стр. 9.1 : 100)	руб.	108 581	108 581	15 512	0	90 000	0
10	Налог на прибыль, единый налог, к уплате в бюджет (стр. 8 – стр. 9.2)	руб.	108 581	108 581	15 512	43 937	90 000	32 953
11	Чистая прибыль/убыток (стр. 5 – стр. 10)	руб.	-368 959	111 106	204 175	175 749	129 686	186 733
12	Рентабельность продаж по чистой прибыли (от выручки) (стр. 11 : стр. 1 × 100)	%	-	3,70	6,81	5,86	4,32	6,22
13	Отдача от рубля торговой наценки – рентабельность продаж от торговой наценки (стр. 11 : стр. 2.2 × 100)	%	-	11,98	22,01	18,94	13,98	20,13
14	Коэффициент окупаемости затрат (стр. 11 : стр. 4 × 100)	%	-	4,00	7,34	6,32	4,66	6,72
15	Налоговая нагрузка на выручку (стр. 10 : стр. 1 × 100)	%	7,50	3,62	0,52	1,46	3,00	1,10

Разработана аналитическая модель проведения сопоставительного анализа финансового результата, чистой прибыли, налоговой нагрузки на выручку в системах: ЕНВД, ОСН и УСН, содержащая все ключевые показатели в их количественной взаимосвязи и обеспечивающая их максимально полную сравнимость и соизмеримость, что способствует повышению качества информационного обеспечения управленческих решений в сфере налогообложения на уровне малого бизнеса и законодателей.

По всем показателям приведены алгоритмы расчетов, что упростит процесс внедрения предложений в практику. Разработанные аналитические модели апробированы, и подтверждена возможность их использования в процессе принятия решения по выбору системы налогообложения.

Успех процесса управления в значительной степени определяется полнотой и качеством информации и характером ее использования при принятии решений. В нашем исследовании предложен подход, обеспечивающий максимально полную и качественную подготовку информации, представляющей интерес, как бизнесу, так и законодателям.

## **ЛИТЕРАТУРА**

1. Войтоловский Н.В., Калинина А.П., Мазурова И.И. Экономический анализ. Основы теории. Комплексный анализ деятельности организации. М.: Юрайт, 2014. – 548 с.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон РФ от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>