

## ПРОБЛЕМА ВЫДЕЛЕНИЯ АБСТРАКТНЫХ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Grin N.V.

### THE PROBLEM OF DISTINGUISHING ABSTRACT NOUNS

**Аннотация.** В статье рассматриваются различные классификации имен существительных. Традиционное деление имен существительных не всегда представляет собой стройную схему, которая охватывала бы весь класс субстантивных единиц. Однако неоспоримым является тот факт, что в подавляющем большинстве работ, в которых рассматривается вопрос классификации существительных, авторы выделяют подгруппу абстрактных существительных.

**Ключевые слова:** классификация, абстрактные существительные, субстантивные единицы.

**Abstract.** The article discusses various classifications of nouns. The traditional division of nouns does not always represent a coherent scheme that would cover the entire class of substantive units. However, it is indisputable that in the vast majority of works that consider the classification of nouns, the authors distinguish a subgroup of abstract nouns.

**Keywords:** classification, abstract nouns, substantive units.

Каждая часть речи, как известно, обладает категориальным значением. Это то общее, что идентифицирует значение слов, относящихся к одной части речи. У существительных, как правило, это значение предметности, субстанциональности [4,2,3].

Однако в языке существуют такие слова как бег, сон, красота, которые не обозначают предметы, а выражают действие, состояние, признак как нечто самостоятельно существующее, т.е. не как признак предмета, а как носитель признака – субстанцию [4].

Итак, в существительном, взаимодействуя, сосуществуют две разнопорядковые категории – «субстанция» и «предмет» [7].

Само значение «предметность» трактуется по-разному. Оно рассматривается различными лингвистами то, как категория грамматическая, то, как лексико-грамматическая, или лексико-семантическая. Так, например, М.И. Стеблин-Каменский определяет значение существительного как грамматическое значение предметности, которое сопутствует лексическому значению слова. Он считает, что «существительное, очевидно, всегда «предметно» только в своем грамматическом значении. В своем же лексическом значении, оно может быть как «предметно» (стол, стул), так и «непредметно» (красота, хождение), т.е. предметность существительного есть его грамматическое, а не лексическое значение» [6, с. 19-24]. А.В. Савченко также считает, что значение части речи представляет собой грамматическое значение, но автор отмечает, что это не основной признак, а производный от другого – синтаксической сочетаемости. По его мнению, значение каждой части речи непосредственно отражается в ее сочетаемости [5].

Классификация имен существительных до сих пор остается сложной проблемой. Традиционное деление имен существительных не всегда представляет собой стройную схему, которая охватывала бы весь класс субстантивных единиц. Однако неоспоримым является тот факт, что в подавляющем большинстве работ, в которых рассматривается вопрос классификации существительных, авторы выделяют подгруппу абстрактных существительных. «Классы имен, так называемых «абстрактных», образуют в индоевропейских языках одну из самых интересных категорий, внешне самых ясных.... Но, в действительности, описание и анализ этих существительных до того недостаточны, что не смогли охватить проблему во всей ее широте» [1].

Представители традиционного классического направления научной грамматики говорили о необходимости комплексного учета значения, формы и функции слов [2]. Однако сами не всегда следовали за выдвинутым принципом. Так, Г.Суит отдавал предпочтение формальному признаку, подчеркивая его приоритет над остальными критериями [8].

Советская лингвистическая наука считает триединый принцип классификации слов основополагающим, но допускает вместе с тем и возможность классификации слов по двум критериям – семантическому и синтаксическому, когда формальные признаки того или иного класса бывают совершенно не выражены [4]. Впервые эта мысль была высказана и обоснована на материале русского языка академиком Л.В. Щербой [9]. Что касается английского языка, то многие исследователи отмечают важность указанного положения и придерживаются его при разработке своих классификаций.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бенвенист, Э. Общая лингвистика. – Москва: Прогресс, 1974. – 447с.
2. Есперсен, О. Философия грамматики. – М., 1958. – 404с.
3. Золотова, Г. А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. – Москва: Наука, 1982. – 368 с.
4. Ильиш, Б. А. Современный английский язык. – М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1948. – 347 с.
5. Савченко, А. Н. Части речи как грамматические и лексико-грамматические классы слов в индоевропейских языках / А.Н.Савченко. – Текст // Вопросы теории частей речи. На материале различных типов. – Ленинград: Наука, 1968. – С.185-190.
6. Стеблин-Каменский, М. И. Спорное в языкознании. – Ленинград: Учпедгиз, 1974.- 142 с.
7. Уфимцева, А. А. Лексическая номинация. Первичная нейтральная // Языковая номинация. Виды наименований. М., 1977. – С. 5-85.
8. Sweet, H. New English grammar, logical and historical. P.I. – Oxford, 1940. – 499 p.
9. Щерба, Л. В. О частях речи в русском языке // Языковая система и речевая деятельность. – Л.: Наука, 1974. – С. 77-100.