

АБСТРАКТНЫЕ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫЕ

Grin N.V.

ABSTRACT NOUNS

Аннотация. В статье рассматривается классификация имен существительных и выделение абстрактных существительных по различным критериям.

Ключевые слова: классификация, абстрактные существительные, семантический подход, полевая структура.

Abstract. The article discusses the classification of nouns and the allocation of abstract nouns according to various criteria.

Keywords: classification, abstract nouns, semantic approach, field structure.

Каждая часть речи, как известно, обладает категориальным значением. Это то общее, что идентифицирует значение слов, относящихся к одной части речи, у существительных, как правило, это значение предметности, субстанциональности [7].

Однако в языке существуют такие слова как бег, сон, красота, которые не обозначают предметы, а выражают действие, состояние, признак как нечто самостоятельно существующее, т.е. не как признак предмета, а как носитель признака – субстанцию [6]. Во всех случаях, по словам, Ю.С. Маслова, «Мы имеем дело с предметностью в особом смысле слова» [9, с. 157].

Итак, в существительном, взаимодействуя сосуществуют две разно порядковые категории – «субстанция» и «предмет».

Само значение «предметность» трактуется по-разному. Оно рассматривается различными лингвистами то как категория грамматическая, то как лексико-грамматическая, или лексико-семантическая. Так, например, М.И. Стеблин-Каменский определяет значение существительного как грамматическое значение предметности, которое сопутствует лексическому значению слова. Он считает, что «существительное, очевидно, всегда «предметно» только в своем грамматическом значении, тогда как в своем лексическом значении, оно может быть как «предметно» (стол, стул), так и «непредметно» (красота, хождение), т.е. предметность существительного есть его грамматическое, а не лексическое значение» [10].

Классификация имен существительных до сих пор остается сложной проблемой. Традиционное деление имен существительных не всегда представляет собой стройную схему, которая охватывала бы весь класс субстантивных единиц. Однако неоспоримым является тот факт, что в подавляющем большинстве работ, в которых рассматривается вопрос о классификации существительных, авторы выделяют подгруппу абстрактных существительных [5, 7]. «Классы имен, так называемых «абстрактных», образуют в индоевропейских языках одну из самых интересных категорий, внешне самых ясных... Но, в дей-

ствительности, описание и анализ этих существительных до того недостаточны, что не смогли охватить проблему во всей ее широте» [11].

Основания выделения тех или иных подгрупп имен существительных, в частности, абстрактных имен, были самыми разными: ученые брали в качестве ведущих в одних случаях семантические, в других – морфологические, в третьих – синтаксические признаки, а иногда перечисленные признаки брались в их совокупности. Это свидетельствует о том, что ученые не могли не заметить тесной связи семантики, морфологии и синтаксиса при классификации имен существительных и пытались учесть данный момент в своих классификациях.

В лингвистических работах, в которых дается описание природы имен существительных, довольно ясно прослеживаются три основных направления и подхода к изучению отличительных свойств этого класса и к классификации имен существительных: семантический, формальный и формально – семантический.

Остановимся только на двух направлениях: семантическом и формально-семантическом. Семантический подход имен существительных прослеживается в работах Г. Палмера, О. Есперсена и других. Объем классификаций у различных авторов неодинаков. У О. Есперсена шесть подклассов: живые существа и растения, неживые объекты, вещества, события и состояния, единицы измерения и указатели количества и качества [7]. Дж. Керм выделяет пять подклассов имени существительного: нарицательные, собственные, вещественные, собирательные и абстрактные [12]. Дж. Ньюсон выделяет четыре подкласса: собственные и нарицательные, конкретные и абстрактные [13].

Таким образом, выделение подгруппы абстрактных существительных не вызывает у авторов никакого сомнения.

Наиболее распространенной является формально-семантический подход, который соединяет в себе черты формальной и семантической классификаций. При этом на каждом этапе за основу берется либо формальная, либо смысловая сторона. Так, например, классификация Г. Суита построена на дихотомическом принципе и является иерархической по своему строению. На первом этапе основное деление проходит между существительными изменяемыми и неизменяемыми, выделяются существительные вещественные (конкретные) и абстрактные. Далее идет деление конкретных существительных на разряды [14]. По мнению О. Есперсена, классификация Г. Суита является одной из самых продуманных [7]. Многие последующие классификации строятся на основе классификации Г. Суита, причем каждый автор вносит в нее свои изменения.

Авторы «Теоретической грамматики современного английского языка» также строят свою классификацию на дихотомическом принципе. В соответствии с лексическим значением существительного выделяются существительные нарицательные и собственные. Далее имена нарицательные делятся на подгруппы в зависимости от взаимодействия лексического значения с грамматической категорией числа. Некоторые лингвисты в группе имен существитель-

ных нарицательных выделяют конкретные, абстрактные и вещественные существительные [5, 8].

Несмотря на многочисленные работы современных исследователей проблема определения данного обширного подкласса существительных, их классификация и семантическая интерпретация не может считаться вполне решенным вопросом [2]. Причину этого одни исследователи видят в многозначности абстрактных существительных, неоднородности данной группы, другие – в расплывчатости критериев разграничения, носящих во многом субъективный характер. Основное обстоятельство, усложняющее выделение абстрактных существительных в английском языке – это использование различных критериев при их определении.

Среди критериев идентификации абстрактных существительных можно выделить следующие: семантический, формальный и формально-семантический.

Многие исследователи отмечают ведущую роль семантического подхода при определении и классификации абстрактных существительных и берут его за основу. По мнению Б.Е. Зернова, семантический критерий отличается известной расплывчатостью, в результате чего не всегда однозначно удается ответить на вопрос, возможно ли объективно провести четкую линию между теми или иными классами слов на чисто семантическом основании [8].

При определении абстрактных существительных в советской лингвистике в эту группу включаются существительные, «выражающие понятия, обозначающие действие или признак в отвлечении от действующего или носителя признака» [3]. Ю.С. Маслов в группе абстрактных существительных рассматривает названия отрезков времени [9].

В отечественной лингвистике к бесспорным абстрактным существительным относят имена, обозначающие признак, процесс. И.В. Арнольд считает, что понятийную базу абстрактных существительных составляют названия свойств, действий и состояний [2]. В.В. Бурлакова относит к абстрактным существительным кроме свойств, состояний, действий и отношения [5].

Предметом традиционных разногласий при выделении абстрактных существительных является группа слов, обозначающих явления физической природы, единицы измерения и времени. По данному вопросу существует несколько точек зрения. Согласно одной из них существительные, обозначающие явления природы, относятся к абстрактным существительным [2], другая точка зрения диаметрально противоположна первой, указанные существительные относят к конкретным существительным. В частности, В.В. Богданов отмечает, что при отнесении ряда существительных к абстрактным надо «исходить из наиболее удобного способа представления этих слов в семантической структуре предложения», т.е. учитывать значение, которое приобретает существительное в данном контексте [4, с. 34].

Каждый язык настолько гибок и подвижен, что он не допускает попытки классифицировать его элементы только при помощи жестких критериев.

Таким образом, оказывается, что при выделении подкласса абстрактных существительных господствующей линией является использование не одного, а целого ряда критериев [1].

Абстрактные существительные рассматриваются как один из элементов полевой структуры имени существительного, в которой учитываются различные критерии при выделении данного подкласса [1].

ЛИТЕРАТУРА

1. **Адмони, В.Г.** Полевая природа частей речи: на материале числительных/ В. Г. Адмони. – Текст: непосредственный // Вопросы теории частей речи. На материале языков различных типов. – Л.: Наука, 1968. – С. 98-106
2. **Арнольд, И.В.** Семантическая структура слова в современном английском языке и методика ее исследования: на материале существительных / И. В. Арнольд. – Л., 1966. – 192 с.
3. **Ахманова, О.С.** Словарь лингвистических терминов. / О.С. Ахманова. – Москва: Просвещение, 1966. – 608 с.
4. **Богданов, В.В.** Семантико – синтаксическая организация предложения /В.В.Богданов. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1977. – 204 с.
5. **Бурлакова, В.В.** Синтаксические структуры современного английского языка / В. В. Бурлакова. – Москва: Наука, 1984. – 112 с.
6. **Гак, В.Г.** Теоретическая грамматика Французского языка. Морфология / В. Г. Гак – Москва: Высшая школа, 1986. – 311 с.
7. **Есперсен, О.** Философия грамматики / О. Есперсен – Москва: 1958. – 404
8. **Зернов, Б.Е.** Взаимодействие частей речи в английском языке. Статико-динамический аспект/ Б. Е. Зернов Л.: Изд-во ЛГУ, 1986. – 124 с.
9. **Маслов, Ю.С.** Введение в языкознание / Ю. С. Маслов – Москва: Наука, 1975. – 272 с.
10. **Стеблин-Каменский, М.И.** Спорное в языкознании /М.И.Стеблин-Каменский.-Л.: Учпедгиз,1974. – 142 с.
11. **Benveniste, E.** Noms d'agent et noms d'action en indo-europeen / E. Benveniste – P.: Andrien. Maison-neuve, 1948. – 176 p.
12. **Curme, J.** A grammar of the English language / J. Curme vol. II. Parts of speech and accidents. – Boston, 1935. – 370 p.
13. **Newson, J.** Article and Noun in English / J. Newson - Mounton, 1972. – The Hague – Paris.
14. **Sweet, H.** A New English grammar, logical and historical / H.Sweet P.I. – Oxford,1940. – 499 p.