

Кудрявцев Сергей Николаевич,
магистрант, Ангарский государственный технический университет,
e - mail: 08snk73@mail.ru

Катульский Юрий Натанович,
д.б.н., профессор, Ангарский государственный технический университет

ПРОБЛЕМА ИДЕНТИФИКАЦИИ ОПАСНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТОВ, НА КОТОРЫХ НАХОДЯТСЯ ПОДЪЕМНЫЕ СООРУЖЕНИЯ

Kudryavtsev S.N., Katul'skiy U.N.

PROBLEM OF IDENTIFICATION OF THE HAZARDS OF PRODUCTION OBJECTS WHICH ARE LIFTING STRUCTURES

Аннотация. Рассмотрены проблемы идентификации опасных производственных объектов предприятий, в которых критерием для отнесения объектов к категории опасных являются подъемные сооружения.

Ключевые слова: промышленная безопасность, опасный производственный объект, подъемные сооружения.

Abstract. The problems of identification of hazardous production facilities of enterprises are considered, in which elevating structures are the criterion for classifying objects as dangerous.

Keywords: industrial safety, hazardous production facility, lifting structures.

В 2017 году исполнилось 20 лет с момента принятия Федерального закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [1]. Настоящий Федеральный закон определяет правовые, экономические и социальные основы обеспечения безопасной эксплуатации опасных производственных объектов и направлен на предупреждение аварий на таких объектах и обеспечение готовности эксплуатирующих эти объекты юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к локализации и ликвидации последствий возможных аварий.

Законодательство по промышленной безопасности занимает особенное место среди таких отраслей права, как экологическая и пожарная безопасность, безопасность труда, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. За исключением промышленной безопасности, все перечисленные отрасли права, регулирующие отношения в сфере безопасности, устанавливают единые для всех хозяйствующих субъектов требования, независимо от степени их потенциальной опасности. В то же время законодательство по промышленной безопасности распространяется только на опасные производственные объекты (ОПО), само понятие которых впервые было введено законом № 116-ФЗ в 1997 году. Иными словами, положения данного закона обязательны для исполнения только организациями, эксплуатирующими ОПО.

Требования, предъявляемые к ОПО, существенно осложняют его эксплуатацию и, в том числе, влекут за собой финансовые затраты на экспертизу промышленной безопасности, на обучение и аттестацию персонала, на страхо-

вание ответственности за причинение ущерба третьим лицам и окружающей среде в результате аварии на ОПО, осуществление производственного контроля, регистрацию такого объекта в территориальных органах Ростехнадзора и прочее. Требования промышленной безопасности устанавливаются законом для всех стадий жизни ОПО, начиная с его проектирования и заканчивая выводом объекта из эксплуатации и ликвидации.

В обязанности руководителя организации, эксплуатирующей опасные производственные объекты, входит предоставление полных и достоверных сведений для регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов. При этом владельцу (руководителю) предприятия или организации необходимо определить, являются ли объекты его предприятия опасными производственными объектами или нет, требуется ли их регистрация.

Однако, несмотря на достаточно длительный срок действия данного закона, как показывает практика, до сих пор идентификация производственных объектов в качестве опасного или неопасного в ряде случаев вызывает затруднения. Во многом это связано с тем, что, в отличие от мировой практики, которая предусматривает, в основном, в качестве критерия идентификации ОПО либо наличие на объекте опасных веществ, либо определенные виды деятельности, исчерпывающий перечень которых указывается в законодательных актах, в законе № 116-ФЗ предусмотрены не только эти критерии, но и другие показатели, учитывающие, в том числе, наличие на объектах соответствующих технических устройств. При этом отечественные нормативные документы не содержат чётких указаний по применению тех или иных критериев в некоторых конкретных случаях.

В настоящей статье рассматривается одна из таких ситуаций, связанная с оценкой опасности объекта, на котором находится подъёмное сооружение (ПС).

Так, Федеральный закон № 116-ФЗ (Приложение 1, п. 3) в отношении таких объектов гласит: «К категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых ... используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы (за исключением лифтов, подъемных платформ для инвалидов), эскалаторы в метрополитенах, канатные дороги, фуникулеры».

На первый взгляд, все просто: если на объекте используется любое стационарно установленное подъемное сооружение, то объект является опасным. Таким образом, согласно № 116-ФЗ, идентификационными признаками ОПО является «использование» на объекте подъёмного механизма и его «стационарная установка». При этом в комментарии к ст. 2 этого Закона, приведённом в «Комментариях к 116-ФЗ», опубликованных Научно-техническим центром по безопасности в промышленности Ростехнадзора [2] указано, что «При установлении критериев отнесения объектов к категории опасных ... за основу взяты ... технические устройства, надзор за которыми традиционно осуществляет

Ростехнадзор». Таким образом, дополнительным признаком ОПО признаётся «надзор (учёт, регистрация) над техническим устройством, осуществляемый Ростехнадзором».

Однако, сложности начинаются с того, что стандартизованного определения термина «стационарно установленный грузоподъемный механизм» в действующих нормативных документах не существует и его использование в качестве идентификационного признака опасного производственного объекта в №116-ФЗ и в Федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденных приказом Ростехнадзора от 12 ноября 2013 г. № 533 [3] (далее – ФНП) «вносит в данные нормативные правовые акты больше путаницы, чем ясности» [4].

Вместе с тем, к стационарным подъемным сооружениям принято относить установленные неподвижно, или ограниченные в передвижении в пределах объекта, мастерской, площадки. Это могут быть кран – балки, башенные краны, мостовые краны, передвижение которых ограничено длиной подкранового пути, неподвижно установленные подъемные сооружения, например, для поднятия решеток на водозаборе и т.д.

Так, один из объектов ремонтно-механического цеха в соответствии с первыми двумя критериями (использование и стационарность) в 2002 году был отнесен к категории ОПО из-за наличия в нем кран-балки грузоподъемностью 2 т, управляемой с пола, поставлен на учет в территориальном органе Ростехнадзора в качестве ОПО и застрахован. При очередной перерегистрации этого объекта, которая проводится не реже одного раза в 5 лет, наличие в нём кран-балки не рассматривалось в качестве критерия для отнесения объекта к категории опасных, поскольку данное подъемное сооружение согласно ФНП не подлежит учету в органах Ростехнадзора (третий критерий).

Таким образом, в первом случае признание объекта в качестве ОПО базировалось на соответствии его первым двум критериям и несоответствии третьему, а во втором – на несоответствии всем трём признакам.

Однако в дальнейшем этот же объект был перерегистрирован в государственном реестре в качестве опасного из-за наличия в нём бокса, в котором осуществляют стоянку автомобильный кран и кран-манипулятор. При этом было принято во внимание, что эти краны (оба на шасси КАМАЗ) являются подъемными сооружениями, подлежащими регистрации в территориальном органе Ростехнадзора (третий критерий). Вместе с тем, очевидно, что данные подъемные средства не отвечают первым двум идентификационным признакам, поскольку они не используются на объекте и не являются стационарными. Таким образом, решение об отнесении объекта к ОПО было принято на основании дополнительного критерия, не указанного в основополагающем законе № 116-ФЗ.

Основанием для принятия данного решения явился пункт 15 «Требований к ведению государственного реестра опасных производственных объектов в части присвоения наименований опасным производственным объектам для целей регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов», утверждённых приказом Ростехнадзора №168 от 07.04.2011 [6]. В нём в качестве ОПО признаются объекты, в которых находятся транспортные участки и гаражи для нестационарных ПС, в частности, автомобильных, пневмоколесных, гусеничных, прицепных, башенных стреловых кранов, эксплуатируемых организацией для нужд собственного производства.

Это подтверждается следующим комментарием в [2]: «К опасному производственному объекту, на котором используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы, следует относить транспортный цех, участок, гараж или иное подразделение, в котором имеются самоходные краны, краны-манипуляторы, краны трубоукладчики, автомобильные подъемники (вышки) и башенные краны. Основным критерием идентификации в данном случае является наличие на предприятии подразделения, за которым закреплены вышеуказанные подъемные сооружения».

Таким образом, установленный в законе № 116-ФЗ критерий «использование стационарно установленного» подъёмного механизма, трансформировался в «наличие на предприятии подразделения, за которым закреплены нестационарные подъемные сооружения».

Можно предположить, что такая трансформация связана с тем, что подлежащие регистрации Ростехнадзором нестационарные подъемные сооружения представляют опасность для окружающих, однако объекты, на которых они используются, практически невозможно регистрировать в качестве ОПО, поскольку они могут постоянно меняться. Поэтому Ростехнадзор в целях исполнения Требований промышленной безопасности при эксплуатации таких ПС счёл возможным дополнить предусмотренные законом № 116-ФЗ критерии признаком «наличие на предприятии подразделения, за которым закреплены, в частности, самоходные краны, краны-манипуляторы, краны трубоукладчики, автомобильные подъемники (вышки) и башенные краны».

Вместе с тем, следует признать, что такое дополнение не предусмотрено базовым законом № 116-ФЗ и вследствие этого может быть оценено, как нелегитимное.

Таким образом, можно прийти к выводу, что существующие нормативные документы, с одной стороны, позволяют принимать прямо противоположные решения относительно признания объекта, в котором находятся ПС, в качестве ОПО, а с другой, - использовать критерии, не предусмотренные базовым законом № 116-ФЗ.

Для преодоления такого положения, по нашему мнению, необходимо внести в указанный закон изменения, не допускающие подобных разночтений.

Вместе с тем, представляется возможным отказаться от критерия, связанного с местонахождением регистрируемых Ростехнадзором нестационарных ПС, для отнесения соответствующего объекта к ОПО. При этом логичным было бы признание в качестве самостоятельного опасного объекта любого самоходного подъемного сооружения, регистрируемого органами Ростехнадзора, и его страхование в данном качестве подобно тому, как это принято в случае с ОСАГО в отношении автотранспортной техники.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 N 116-ФЗ // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15234/\(01.03.2018\)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15234/(01.03.2018)).

2. Комментарий к федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ // под общ. ред. В.М. Кульчева. Москва: Государственное предприятие «Научно-технический центр по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России», 2001. 152 с.

3. Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения». Утверждены Приказом Ростехнадзора от 12. 11. 2013 г. № 533 // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157709/\(28.02.2018\)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157709/(28.02.2018)).

4. Подъемное сооружение: определение понятия – основа концепции безопасности опасного производственного объекта // СКБ Высота. Набережные Челны: URL: [http://skb-visota.ru/publications-skb-visota/lifting-structure-definition-of-the-basis-of-the-concept-of-safety-of-hazardous-production-facilities/\(28.02.2018\)](http://skb-visota.ru/publications-skb-visota/lifting-structure-definition-of-the-basis-of-the-concept-of-safety-of-hazardous-production-facilities/(28.02.2018)).

5. «Требования к ведению государственного реестра опасных производственных объектов в части присвоения наименований опасным производственным объектам для целей регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов». Утверждены Приказом Ростехнадзора №168 от 07.04.2011// КонсультантПлюс. URL: [http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12088724/\(01.03.2018\)](http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12088724/(01.03.2018)).